

الحرية والديمقراطية

٩٤٩ في ظل الاشتراكية

ماركس. إنجلز. لينين

ترجمة: محمد عبد الجواد



ماركس - لينين - العز - لينين
الحرية والديمقراطية
في ظل الاشتراكية

ماركس - إنجلز - لينين

الحرية والديمقراطية في ظل الاشتراكية

ترجم: محمد عبد الجواد
BIBLIOTHECA
مكتبة الاسكندرية
مكتبة الاسكندرية

الناشر

دار الثقافة الجديدة

القاهرة - ٣٢ شارع صبرى أبو علم

ت : ٥٨٤٧١ - ٥٨٧٨٠

مقدمة

ان مفهوم الحرية ومفهوم الديمقراطية يرتبطان ارتباطاً وثيقاً . وعادة ما نعى بالديمقراطية شكلاً لبنية الدولة . ومفهوم الحرية ، الذى يحمل من الناحية الفلسفية معنى معقداً ، يشير فى اللغة السياسية إلى مبدأ هام للديمقراطية .

وهو مثل مبدأ المساواة قد أعلن قبل مجئ الاشتراكية ، بيد أن هذه المبادئ كانت فى المجتمعات الاستغلالية محدودة بالضرورة (وهذا ما تم التدليل عليه فى المؤلفات التى تتضمنها هذه المجموعة) ، وكانت من وجوه عديدة شكلية فحسب . وكانت المؤسسات الديمقراطية تخدم فى الأساس الطبقات المائكة : ملاك العبيد فى العالم القديم ، والانقطاعين فى العصور الوسطى والبرجوازية فى ظال الرأسمالية . إذ أن كل شئ فى هذه المجتمعات كان يتوقف على ملكية وسائل الانتاج والسلطة السياسية . والديمقراطية (التى تعنى حرفياً سيطرة الشعب) فى المجتمعات

الاستغلالية هي ديمقراطية للأنيمية التي تتمتع بشمار العمل الذي يبذله
جماعير الناس الذين يعملون في انتاج القيم المادية وغير ما .

وتسمى الاشتراكية لأول مرة المعنى الحقيقى لمفهوم « سلطة الشعب
معطية مضمونا حقيقيا للبداى الديمقراطية للحرية والمساواة . إن
ظهور وتطور الديمقراطية الاشتراكية هو عملية تاريخية تبدأ في
اللحظة التي تنتقل فيها السلطة الثورية إلى الطبقة العاملة وحلقها
واستخدام المنهج التاريخى في معالجة قضية الديمقراطية سمة هامة
لؤانات الماركسية اللينينة التي تتضمنها هذه المجموعة .

وعند تشخيص جوهر نظام الدولة السابق على الديمقراطية
الاشتراكية ، يفصحون جوهره الطبقي . ولا يهم تطور المؤسسات
الديمقراطية ولا مدى التصاريح بإعلان الحقوق المدنية والحریات .
فالديمقراطية تبقى محدودة طالما ظلت السلطة السياسية في أيدي أقلية
حاكمة صغيرة . إذ أنه في هذه الحالة لا تمتد الديمقراطية - وتلك هي
النقطة الهامة - إلى الظروف المادية لحياة الجماعير (الاقتصاد ، البنية
الاجتماعية ، الخ) . وبكلمات ماركس فان الجماعير العاملة يسمح لها مرة
كل سنوات محددة بأن تقرر أى ممثلين للطبقة المضطهدة على وجه
التحديد سيمثلونهم ويقدمونهم في البرلمان .

عند تحليل الدولة الرجوازية في عصره لاحظ لينين أن واجهة
العرض الديمقراطية للحقوق والحریات المعلنة رسميا تخفى السلطة
التي سبق أن ذكرناها لرأس المال الكبير ، الذي يحكم شراء موظفي

الحكومة، مستفيداً من التحالف بين الحكومة البرجوازية وأشار لينين مراراً في مؤلفاته إلى الوسائل التي تستخدمها البرجوازية للمحافظة على سيطرتها غير المباشرة ومن ثم الأكثر تأكيداً، مشيراً إلى أن الامبريالية والبنوك الشاملة القوية قد طورت هذه الوسائل إلى درجة الكمال تقريباً . وعندما أوضح تفوق النظام العياصم للاشتراكية على نظام الدولة البرجوازية لم يلجأ لينين إلى تصريحات كاسحة . وارتكزت تقييماته للنظامين على تحليل مظاهر للمشاكل المعقدة (الثورة البروليتارية والمرتد كAUTSKY ، الدولة وتثورة . أستاذ لبرالي حول المساواة ، الخ) . وعلى خلاف المدافعين عن الرأسمالية الذين يسمون الديمقراطية البرجوازية ديمقراطية للجميع ، قال لينين بصراحة أن سلطة الشعب في ظل الاشتراكية ستكون محدودة في مرحلتها الأولى إذ أنها إذا كانت ديمقراطية للشعب المامل منه البرجوازية ، دكتاتورية ثورية للطبقة الظافرة .

ومن المعروف جيداً أنه مع تصفية الطبقات الاستغلالية وبنهاية الاشتراكية في الاتحاد السوفيتي لم يعد من الضروري تقييد الحقوق الديمقراطية ولقد أعلن ذلك رسمياً في دستور ١٩٣٦ . وأشار لينين إلى أنه في بعض البلدان التي تنتقل إلى الاشتراكية في ظرف تاريخي مختلف قد يكون من الممكن الاستغناء عن القيود فيما يتعلق بالافتراح وقد تأكد تنبؤ لينين هذا .

والديمقراطية الاشتراكية لا تعارض بأية حال المكتسبات الديمقراطية التي كسبت في مجرى نضال الجماهير الطويل . وأوضح لينين

أن الاشتراكية ، التي بدأت تترجم إلى واقع في روسيا في أكتوبر ١٩١٧ ، تراث أفضل ما خلق في هذا النضال وتؤدي بدورها إلى نهاية أشكال جديدة أرق من الديمقراطية .

والمؤلفات التي تضمنها هذه المجموعة تبين أن الديمقراطية الاشتراكية تعتمد أوتها من حقيقة أن الاشتراكية هي الديمقراطية إلى مجال الاقتصاد والبنية الاجتماعية للمجتمع ، وبذلك تضع الحقوق والحريات السياسية على أساس مادي سليم .

لقد أشار لينين ، باعتباره باحثا موضوعيا ، في مؤلفاته إلى أن الديمقراطية الاشتراكية قد تكون محدودة بالضرورة نظرا لمستوى تطور القوى المنتجة والعلاقات الاجتماعية والوعي الاجتماعي . وهكذا على سبيل المثال فرغم أنها تضمن لأول مرة في التاريخ المساواة بين الناس فإنها غير قادرة على أن تقيم على الفور مساواتهم الفعلية التي هي ممكنة فقط في ظل الشيوعية .

وتطور الديمقراطية الاشتراكية هو قانون موضوعي للتطور تجاه الشيوعية . وكلما ارتفع مستوى النضوج في مجتمع جديد ، كلما اتسعت الحقوق الديمقراطية ، وكلما تعاظمت المساواة بين الناس وحريات الأفراد .

أن تزايد دور السوفيئات والمنظمات الجماهيرية ، وتشجيع المبادرة والنشاط المستقل من جانب جماعات الشعب العامل ، وتوسيع الحقوق

والحرريات الديمقراطية - كل هذه وغيرها من جوانب تطوير حكومة
الذهب في ظل الاشتراكية يعزز الوحدة الاجتماعية السياسية والأيدلوجية
للمجتمع السوفيتي ويزيد من هيبة الاشتراكية والسلطة السوفيتية في
أعين العالم .

واستشهدا دأ بلينين ، فان هذه الساطة هي طريق مجرب للاشتراكية
أكتشفته جماهير الذهب العامل ، ولهذا السبب فانه الطريق الصحيح ،
ولهذا السبب فانه لا يقهر .

ويواصل الحزب الشيوعي السوفيتي والعلوم الاجتماعية لسوفيتية
تطوير الأفكار الماركسية حول الدولة الاشتراكية وحول الحرية
والديمقراطية في ظل الاشتراكية مع وضعهم في الاعتبار المرحلة
الحالية من البناء الشيوعي - مرحلة الاشتراكية الناضجة . ويمكن تبين
أهمية هذه المواصلة في وثيقة ذات أهمية سياسية هائلة - الدستور
السوفيتي الجديد أقر عام ١٩٧٧ .

إنه يعكس أولا وقبل أى شىء آخر استقرار المبادئ التي
تمكن خلف النظام الاقتصادي والسياسي للاشتراكية . وهذه المبادئ
تتضمن الملكية العامة لوسائل الانتاج الرئيسية ، والمساواة بين الناس
والأمر ، والهروعية الاشتراكية ، الخ .

وخلال الاحتفال بالذكرى الستين لثورة أكتوبر الاشتراكية
العظمى قال ليونيد برجنيف عن الدستور الجديد : إنه يؤكد من
جديد أن الغرض الرئيسي لسكافة التحويلات ، وسكافة التغيرات في

بلادنا هو توفير ظروف الحياة الجديرة بالإنسان لكل شخص . إنه
يقدم دليلا مقنعا إضافيا على أن مفاهيم الحرية ، وحقوق الانسان
والديمقراطية والمساواة الاجتماعية يصبح لها معنى حقا في ظل
الاشتراكية فحسب .

وإذا ما قارن المرء دستور جمهورية روسيا الاتحادية الذي وضع
مسودته لينين بدستور الاتحاد السوفيتي عام ١٩٧٧ ، يستطيع أن
يرى بسهولة التقدم الذي حققه المجتمع السوفيتي في ترجمة هذه المبادئ
إلى الحياة .

١ - من مملكة الضرورة إلى مملكة الحرية

ك . ماوكس
من : واس المسال

... تبدأ مملكة الحرية بالفعل فحسب حيث ينتهى المعدل الذى تحدده الضرورة والاعتبارات الديويوية ، وهكذا فانها تكن فى طبيعة الاشياء ذاتها خارج مجال الانتاج المادى الفعلى . وتماثا كما ينبغى على المتروحين أن يصارع الطبيعة ليلبي حاجاته ، ويحافظ على حياته وتكاثره ، يجب أن يفعل الانسان المتحضر ، ولا بد أن يفعل ذلك فى كافة التشكيلات الاجتماعية وفى ظل كافة طرق الانتاج الممكنة . ومع تطوره تتسع مملكة الضرورة الجسدية هذه نتيجة لحاجاته ، بيد أن قوى الانتاج التى تلبى هذه الحاجات تتزايد كذلك فى نفس الوقت . والحرية فى هذا المجال يمكن فقط أن تكمن فى الانسان الاجتماعى ، المنتجين المتحدين ، الذين ينظمون تبادلهم مع الطبيعة بشكل رشيد ، واضعين إياه تحت رقابتهم المشتركة ، بدلا من الخضوع له كما يخضعون لقوى الطبيعة العمياء .

ويمحقون ذلك بأقل إنفاق للجهد، وفي ظروف أكثر موافاة لطبيعتهم البشرية، وجديرة بها. لكنها مع ذلك تظل مملكة الضرورة. وخارجها يبدأ هذا التطور الطاقة البشرية الذي هو هدف في ذاته، مملكة الحرية الحقة التي يمكن أن تزدهر فقط ومملكة الضرورة هذه أساس لها.

ك. ماركس. رأس المال
دار النشر للغات الأجنبية موسكو
المجلد الثالث، موسكو، ١٩٦٢،
المجلد الثالث، ص ٧٩٩ — ٨٠٠

• • •

ك. ماركس وف. إنجلز
من: «الأيولوجية الألمانية» (١)

... إن القوة الاجتماعية أي القوة الانتاجية المضاعفة، التي تنهأ خلال تعاون أفراد مختلفين، كما يحددها تقسيم العمل، تبدو طولا الأفراد، حيث أن تعاونهم ليس إراديا ولكنه حدث بشكل طبيعي، ليس باعتبار قوتهم الخاصة المتحدة، وإنما كقوة غريبة وجودية خارجهم، يحملون أصلها وهدفها، وبذلك لا يمكنهم التحكم فيها، وهي على العكس تنتقل خلال سلسلة خاصة من الأطار والمراحل مستقلة عن إرادة وأعمال الإنسان، مع ذلك حتى ولو كان المتحكم الرئيسي فيها.

وهذه الغربية (إذا ما استخدمنا لفظا يكون مفهومه الذى الفلاسفة) يمكن بالطبع إلغاؤها فقط . إذا ما توفرت مقدمتهن عمليتين . فاسكن تصبح قوة د غير محتملة ، أى ، قوة يقوم عندها الناس بشورة ، ينشئ بالضرورة أن تكون قد جعلت الغالبية الكبيرة من البشرية عديمة الملكية ، وأنتجت في نفس الوقت ، تناقض عالم قائم على الثروة والثقافة وكلا الشرطين يفترضان مسبقا زيادة ضخمة في القوى المنتجة ودرجة هائلة من تطورها . ومن ناحية أخرى فإن تطور القوى المنتجة هذا (الذى يتضمن ذاته الوجود التجريبي للفعل لأناس في عالمهم التاريخي بدلا من أناس عمليين) هو مقدمة عملية ضرورية بشكل مطلق ، لأن بدونها تتحول الحاجة فحسب إلى شيء عام ، ومع السوز سيتولد بالضرورة من جديد الصراع من أجل الضروريات وكل الأعمال القذرة القديمة ، بل وأكثر ، لأنه مع هذا التطور الشامل للقوى المنتجة فحسب سيقيم اتصال شامل بين الناس ، ينتج في كافة البلدان في نفس الوقت ظاهرة الاغلبية عديمة الملكية ، (المنافسة الشاملة) ويجعل كل بلد معتمدا على ثورات الآخرين ، وأخيرا وضع أفرادا عالميين وشاملين تجريبيا محل أشخاص محليين . . .

. . . ومع إلغاء أساس الملكية الخاصة ، ومع التنظيم الشيوعي للامتناع (ويتضمن ذلك تدمير العلاقة الغربية بين الناس وما ينتجونه بأنفسهم) تتحول قوة علاقة العرض والطلب إلى لا شيء ، ويدخل الانسان التبادل والامتناع ، وطريقة علاقتهما المتبادلة تحت رقابته مرة أخرى . . .

... وعلى الأفراد أن يملكوا المجموع الكلى القائم القوى
المنتجة ، ليس فقط لتحقيق النشاط الذاتي ، وإنما لكي يحموا كذلك
لحسب وجودهم ذاته . وهذا التملك يحدده أولاً الشيء الذي سيتم تملكه
القوى المنتجة ، التي طورت إلى كل موحد والتي توجد لحسب في إطار
اتصال شامل . ولذلك من هذا الجانب وحده ، ينبغي أن يكون لهذا
الملك طابع شامل يتفق مع القوى المنتجة ومع الاتصال . وتملك هذه
القوى ليس في ذاته أكثر من تطور القدرات الفردية التي تتفق مع
أدوات الإنتاج المادية . وتملك مجموع أدوات الإنتاج ، هو لهذا
السبب ذاته ، تطور مجموع قدرات في الأفراد أنفسهم . وهذا التملك
يحدده بدرجة أكبر الأشخاص الذين يملكون . وبروليتاريون
هذه الأيام وحدهم ، المعزولون تماماً عن أى نشاط ذاتي ، هم في وضع
يصحح لهم بتحقيق نشاط ذاتي كامل وغير محدود بعد ، يتضمن تملك
مجموع القوى المنتجة والتطور المترشح تبعاً لذلك لمجموع القدرات .
إن كافة عمليات التملك الثورية السابقة كانت محدودة ، إذ أن أفراداً ،
كان نشاطهم الذاتي محدوداً بأداة إنتاج لجه واتصال محدود . تملكوا
هذه الأداة الفجة للإنتاج ، ومن ثم توصلوا لحسب إلى حالة جديدة
من المحدودية . وأصبحت أداة إنتاجهم ملكية لهم ، ولكنهم أنفسهم
ظلوا خاضعين لتقسيم العمل ولأداة إنتاجهم الخاصة . وفي كافة عمليات
التملك التي جرت حتى الآن ، بقيت كتلة واسعة من الأفراد خاضعة
لأداة إنتاج واحدة ، أما في تملك البروليتاريين فإن قدراً كبيراً من
أدوات الإنتاج يجب أن يصبح خاضعاً لكل فرد ، وملكية للجميع .

والانصال الشامل الحديث يمكن أن يسيطر عليه الافراد ، كذلك عندما يسيطر عليه الجميع لحسب .

وهذا التملك تحدده بدرجة أكبر الطريقة التي يجب أن ينفذ بها . ومن الممكن تنفيذه فحسب من خلال اتحاد ، يمكنه بطبيعة البروليتاريا نفسها أن يكون مرة أخرى فحسب لاتحاداً شاملاً ، ومن خلال ثورة ، يتم فيها من ناحية ، الاطاحة بسلطة طريقة الانتاج والانصال والتنظيم الاجتماعي السابقة ، ومن ناحية أخرى ، يتطور هناك الطابع الشامل وطقة البروليتاريا ، والتي بدونها لا يمكن تحقيق الثورة ، والتي خلالها ، تخلص البروليتاريا نفسها بدرجة أكبر من كل ما يعاقبها من وضعها السابق في المجتمع .

وفي هذه المرحلة فحسب يتفق النشاط الذاتي مع الحياة المادية ، التي تتفق مع تطور الافراد إلى أفراد كاملين وتحطيم كافة الحدود الطبيعية . إن تحويل العمل إلى نشاط ذاتي يتفق مع تحويل الانصال المحدود السابق إلى اتصال الافراد في حد ذاته . وضع تملك مجموع قوى الانتاج من خلال الافراد المتحدين ، تصل الملكية الخاصة إلى نهايتها . وبينما الظرف الخاص كان يظهر على الدوام من قبل في التاريخ كشيء عرضي ، فإن عزلة الافراد والكسب الخاص المتنبذ لکن لکن قد أصبحا الآن شيئين عرضيين .

... وتختلف الشيوعية عن كافة الحركات السابقة في أنها تقاب أساس كافة علاقات الانتاج والانصال السابقة ، وتعامل بوعي لأول

مرة كافة المنهآت الطبيعية كمخلوقات للانسان القائم حتى ذلك الوقت ، وتجردها من طابعها الطبيعي وتخضعها لسلطة الافراد المتحدين ولذلك فان تنظيمها ، اقتصادى في جوهره ، الانتاج المادى لظروف هذه الوحدة ، وهى تحول الظروف القائمة إلى ظروف للوحدة . والواقع الذى تخلفه الشيوعية ، هو على وجه التحديد الأساس الحقيقى لكى يصبح من المستحيل لآى شىء أن يوجد بشكل مستقل عن الافراد ، إلى الدرجة التى يكون فيها الواقع مجرد نتاج للاتصال السابق بين الافراد أنفسهم . . .

ان تحويل السلطات الشخصية (العلاقات) إلى سلطات مادية ، من خلال تقسيم العمل ، لا يمكن استبعادها بطرد الفكرة العامة عنها من عقل المرء ، ولكن يمكن إلغاؤها فحسب إذا ما خضع الافراد من جديد هذه السلطات المادية لانفسهم وألغو تقسيم العمل (ملحوظة هامشية لانجلو : فيورباخ : الوجود والجمهور / - الحرر) وهذا غير ممكن دون الجماعة . فى الجماعة فحسب / مع الآخرين يصبح لدى كل فرد الوسائل لصقل مواهبه فى كافة الاتجاهات ، وعلى ذلك فى الجماعة فحسب تكون الحرية ممكنة . وفى البدائل السابقة للجمتمع فى الدولة النخ ، وجدت الحرية الشخصية فحسب للافراد الذين تطورا داخل علاقات الطبقة الحاكمة وإلى الدرجة التى كانوا فيها فحسب أفرادا لتلك الطبقة . والجماعة الوهمية ، التى ارتبطت فيها الافراد حتى الآن ، اتخذت على الدوام وجودا مستقلا فى علاقاتها بهم ، ولم تكن فى نفس الوقت ، حيث كانت ارتباطا لطبقة واحدة ضد أخرى ، جماعة وهمية تماما فحسب

وإنما كانت قيما جديدا كذلك ففي الجماعة الحقيقية يحصل الأفراد على
حريتهم من خلال اتحادهم .

ويشرب على كل ما قلناه حتى الآن أن العلاقة الجماعية التي دخل فيها
أفراد طبقة ما والتي حددتها مصالحهم المشتركة على وضد طرف ثالث ،
كانت على الدوام جماعة ينتمى إليها هؤلاء الأفراد فحسب كالأفراد
طائرين ، إلى الدرجة التي عاشوا فيها في إطار ظروف وجود طبقتهم -
علاقة شاركوا فيها لا كأفراد وإنما كأفراد في طبقة . ومع البروليتاريين ،
الثوريين ، من ناحية أخرى ، الذين وضعوا ظروف وجودهم ، وظروف
وجود كافة أعضاء المجتمع تحت سيطرتهم ، يكون الوضع على العكس .
تماما ، فالأفراد يشاركون فيه كأفراد . وهذا الارتباط بين الأفراد
على وجه التحديد (الذي يتخذ المرحلة المتقدمة للقرى المنتجة الحديثة
بالطبع) هو الذي يضع ظروف التطور والحركة الحرة للأفراد تحت
سيطرتهم - ظروف كانت قد تركت قبل ذلك للصدفة وكسبت ،
وجودا مستقلا على وضد الأفراد المنفصلين لمجرد انفصالهم كأفراد ،
ولضرورة ارتباطهم التي حددتها تقسيم العمل ، وأصبحت من خلال ،
انفصالهم صلة يفرية عليهم .

ك . ماركس ، ف . انجلز ، الأيديولوجية الألمانية

ص ٤٦ - ٤٧ ، ٨٣ - ٨٤ ، ٨٦ - ٨٧ ، ٩١ - ٩٢

• • •

لـك . ماركس
من : « نظريات فائض القيمة »

رغم أن تطور قدرات النوع البشرى يحدث في البداية على حساب
غالبية أفراد البشر وحتى الطبقات ، فإنه في النهاية يحطم هذا التناقض
و يتفق مع تطور الفرد .

كارل ماركس ، نظريات فائض القيمة
المجلد الرابع من رأس المال ، الجزء الثاني ، ص ١١٨

* * *

لـك . هاروكس (٢)
من « جرونديس . أسس نقد الاقتصاد السياسي »

يمتلك كل فرد سلطة اجتماعية في شكل عمل ما ، مجرد العمل من
بعده السلطة الاجتماعية وعليك أن تعطيه لأناس آخرين . وعلاقات
التبعية الشخصية (التلقائية تماما في البداية) هي أول الأشكال
الاجتماعية ، التي تتطور فيها القدرة الانتاجية البشرية فحسب لدرجة
محدودة وعند نقطة منعزلة . والاستقلال الشخصي القائم على التبعية
(الموضوعية) (ما شليشر) هي الشكل الكبير الثاني ، الذي يتشكل فيه لأول مرة
نظام التفيرات الحيوية الاجتماعية العامة ، والعلاقات الشاملة ، والحاجات
الشاملة والقدرات الشاملة . والفردية الحرة القائمة على التطور الشامل
للأفراد وعلى تبعيةهم لانتاجيتهم الاجتماعية المشتركة ، باعتبار ثروتهم
الاجتماعية هي المرحلة الثالثة . وتخلق المرحلة الثانية الظروف للمرحلة
الثالثة . . .

والأشخاص المتطورين بهشكل شامل ، الذين تخضع علاقاتهم
 لاجتماعية ، كذلك بالتالى ، مثل علاقاتهم المشتركة ، لرقابتهم المشتركة
 ليسوا نتاجاً للطبيعة وإنما نتاج للتاريخ ، ان درجة شمول وتطور الثروة
 التى يصبح فيها تطور هذه الفردية ، تكفى ، تفرض الانتاج على أساس
 تبادل القيم كشرط مسبق ؛ يودى شموله لا إلى اغتراب الفرد عن ذاته
 وعن الآخرين فمحسوب وإنما شمول علاقاته وقدراته كذلك . وفى
 المراحل السابقة من التطور يبدو الفرد الواحد أكثر تطوراً ، لأنه لم
 يشكل بعد علاقاته فى شكلها الكامل ، أو يقيّمها كقوى ، وعلاقات
 اجتماعية مستقلة فى مواجهة ذاته . فانه لمن السخف أن تنوق إلى العودة
 إلى هذا الكمال الاصلى مثلبا نعتقد أن التاريخ بهذا الفراغ الكامل قد
 وصل إلى حالة توقف . . .

ك . ماركس

جرونديس . أسس نقد الاقتصاد السياسى

لندن ١٩٧٣ ، ص ١٥٧ - ١٥٨ ، ١٦٢

• • •

ف . انجلز (٣)

من : « مبادئ الشيوعية »

... ظهرت الطبقات إلى الوجود خلال تقسيم العمل وسوف
 يختفى تقسيم العمل فى شكله القائم حتى اليوم نهائيا . والعوامل المساعدة
 الميكانيكية والكيميائية لا تكفى وحدها لتطوير الانتاج الصناعى والزراعى

إلى الآفاق المرسومة ، إذ لا بد لقدرات الناس الذين يستخدمون هذه العوامل المساعدة أن تتطور بالمثل تبعاً لذلك . وكما حدث على وجه الدقة في القرن الماضي ، كان على الفلاحين وعمال الصناعة اليدوية أن يغيروا كل طريقة حياتهم ، وقد أصعبوا هم أنفسهم أناساً مختلفين تماماً ، عندما دخلوا في الصناعة الكبيرة ، وهكذا أيضاً سوف تتطلب الإدارة المشتركة للإنتاج بواسطة المجتمع بكامله ، وما يترتب على ذلك من تطور جديد للإنتاج ، أناساً مختلفين تماماً وتشكلهم كذلك في الإدارة المشتركة للإنتاج لا يمكن مواصلة بواسطتها الناس كما هم اليوم ، عندما يخصص كل فرد لفرع واحد من الإنتاج ، ويقيد به ويستغل بواسطته ، وقد طور كل منهم أحد قدراته فحسب على حساب الآخرين ، وهو يعرف فقط فرعاً واحداً ، أو فرعاً فقط من فروع الإنتاج بكامله . وحق الصناعة المعاصرة تجد فائدة أقل فأقل لمثل هؤلاء الناس . فالصناعة التي تدار بشكل مشترك ووفقاً لخطة من قبل المجتمع بكامله تفرض تماماً وجود أناس تطورت قدراتهم بشكل شامل ، قادرين على إلقاء نظرة شاملة على نظام الإنتاج بكامله . وبالتالي فإن تقسيم العمل الذي قوضه بالفعل نظام الآلات ، الذي يجعل من إنسان فلاحاً ومن الآخر صانع أحذية ومن ثالث عامل ممنوع ، ومن رابع سمسار بورصة سوف يختفي هكذا تماماً . وسوف يساعد التعليم الشباب بدرعة على التعرف على كل نظام الإنتاج ، سوف يساعدهم على الانتقال بدورهم من فرع من الصناعة إلى آخر وفقاً للحاجات الاجتماعية أو لاستعدادات ميولهم الخاصة . ولذلك فعرف يلغى الاحادية في التطور التي فرضها على الجميع التقسيم الحالي للعمل . وهكذا فسوف يكون المجتمع المنظم

على أساس شيوعي قادر على توفير الفرصة للأفراد للاستفادة بقدراتهم المتطورة بشكل شامل وبطريقة شاملة. وسيصاحب ذلك اختفاء الطبقات المختلفة بالضرورة. وهكذا فإن المجتمع المنظم بشكل شيوعي لا يتفق مع وجود الطبقات من ناحية، ومن ناحية أخرى، فإن قيام هذا المجتمع نفسه يوفر الوسائل لازالة هذه الفروق الطبقيّة .

ك. ماركس ، ف. انجلز

المؤلفات المختارة

المجلد الأول ص ٩٢ - ٩٣

• • •

ك. ماركس

من خطاب في ذكرى « صحيفة الشعب »

القي في لندن في ١٤ أبريل ١٨٥٦ (٤)

- . يبدو كل شيء في زماننا وكأنه يحمل نقيضه، فالآلات التي منحت قوة مدمشة لتقوير العمل البشري وإخصابه ، فلاحظها ونحن نتصور جوعا ونشغلها أكثر مما يجب . وتحولت المصادر الجديدة للثروة بتمويذة قدره غريبة، إلى مصادر للحاجة. وبدت التصارات الفن وكأنها مقابل لفقدان الطابع . وبنفس السرعة التي يسيطر بها البشر على الطبيعة، يبدو الإنسان وقد أصبح مستعبدا لغيره من البشر أو لعمله المخزى . وحتى نور العلم المجرد يبدو عاجزا عن اللذان إلا على الخلفيه المظلمة للجهل . وكل اختراعاتنا وتقدمنا تؤدي إلى منح القوى المادية حياة ثقافية وإلى الانحطاط بالحياة البشرية إلى قوة مادية . وهذا التعارض بين

الصناعة الحديثة والعلم من جانب، والبؤس الحديث والتحلل من الجانب الآخر . هذا التعارض بين القوى المنتجة والعلاقات الاجتماعية لمصرنا حقيقة واضحة ومحيرة ولا يمكن مناقشتها وقد تنبأ كي بعض الأحزاب على ذلك وقد يرغب البعض الآخر في التخليص من الفنون الحديثة لكي يتخلصوا من النزاعات الحديثة . أو لعلهم يتصورون أن مثل هذا التقدم الهائل في الصناعة لابد وأن يكتمل بردة هائلة في السياسة . ومن جانبنا فإننا لا نخطئ شكل الروح الشريرة التي توصل الحديث في كل هذه التناقضات . ونحن نعرف أن القوى الجديدة للجمع لكي تعمل بصورة جيدة تحتاج فحسب لأن يحكمها أناس جدد ، وهؤلاء هم العمال .

ك . ماركس ، ف . إنجلز

المؤلفات المختارة

المجلد الأول ، ص ٥٠٠ - ٥٠١

• • •

ف . أ . لينين

من خطاب في المؤتمر الأول للمجالس الاقتصادية

٢١ مايو ١٩١٨

إذا ماقرأنا من جديد مؤلفات هؤلاء الاشتراكيين الذين درسوا تطور الرأسمالية خلال نصف القرن الأخير ، والذين توصلوا المرة بعد الأخرى إلى النتيجة القائلة بأن الاشتراكية حتمية ، فسنجد أنهم جميعاً دون استثناء قد أشاروا إلى أن الاشتراكية وحدها سوف تحرر العلم

من قيوده البرجوازية، ومن عبوديته لرأس المال، ومن عبوديته لمصالح
الفهم الرأس مالى القدر . والاشتراكية وحدها ستجعل فى الإمكان
التوسيع الكبير للاقتاج الاجتماعى والتوزيع على أسس علمية
واخضاعها الفعلى لهدف تسهيل حياة الجماهير العاملة وتحسين رفاهيتهم
قدن المستطاع . ان الاشتراكية وحدها يمكنها تحقيق ذلك . . .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٢٧ ، ص ١١٤

٢ - من دكتاتورية الطبقات المالكة الى سلطة الشعب العامل

ك . ماركس

من : « الحرب الأهلية في فرنسا »

... تشكل الكوميون من أعضاء المجالس البلدية الذين جرى اختيارهم عن طريق الاقتراع العام في مختلف أحياء المدينة ، وهم مسئولون ويمكن سحبهم لفترات قصيرة . وكان غالبية أعضائه بالطبع من العمال ، أو ممثلين معترف بهم للطبقة العاملة . وكان الكوميون هيئة عاملة وليس هيئة برلمانية ، يجمع بين السلطة التنفيذية والتشريعية في نفس الوقت ، وبدلاً من أن يستمر كوكيل عن الحكومة المركزية ، جرد البوليس على الفور من خصائصه السياسية وتحول إلى وكيل يمكن سحبه الكوميون . وهكذا كان موظفو كافة فروع الإدارة الأخرى .

بعد أن نخاص الكوميون من الجيش النظامي والبوليس ، وعناصر

القوة العضوية للحكومة القديمة ، تطالع إلى تحطيم القوة الروحانية للقمع وسلاطة رجل الدين ، بسحب اعتراف الدولة بكل الكنائس وتجريدتها من أوقافها كيمشآت مالكة . وأعيد الكهنة إلى خلوة الحياة الخاصة ، ليعيشوا هناك على صدقات المؤمنين معاكاة لأسلافهم من الجواريين . وفتحت كافة المؤسسات التعليمية للشعب بلا مقابل ، وحررت في نفس الوقت من تدخل الكنيسة والدولة . وهكذا لم يصبح التعليم في متناول الجميع فحسب ، بل لقد تحرر العلم نفسه من القيود التي فرضتها عليه الأوامر الطبقية والإكراه الحكومي .

وجرد العاملون في القضاء من ذلك الاستقلال الزائف الذي لم يكن إلا قناعا يخفي خضوعهم للدليل لكافة الحكومات المتعاقبة ، التي أفسموا لها بدورها يمين الولاء وحشوا به . ومثل بقية الموظفين العموميين ، خضع الحكام والقضاة للانتخاب والحساب ، وأصبح من الممكن سحبهم .

ان تعدد التفسيرات التي خضع لها الكوميون ، وتعدد المصالح التي أقامته مصالحها ، يوضح أنه كان شكلا سياسيا رجا بكل ما في الكلمة من معنى ، بينما كانت كل الأشكال السابقة للحكومة قمية بكل تأكيد . وكان هذا هو سره الحقيقي . وكان في جرمه حكومة عمالية (*) ، ونتاج صراع الطبقة المنتجة ضد الطبقة المالكة ، والهيكل السياسي

(*) في الطبعة الألمانية لعام ١٨٧١ كتبت الكلمات « حكومة عمالية » بخط مائل . المعبر

الذى اكتشف أخيراً والذي في ظله يتحقق التحرير الاقتصادى للعمل .

والقياس الاجتماعى العظيم للكوميون هو وجوده الكامل ذاته .
فأجرائه انما تخصه لا يمكن أن تدل على اتجاه حكومه للشعب وبالشعب .
ومذه الاجراءات هى إلغاء العمل الليلي للخبازين المياومين ، وتحريم
وفرض عقوبة ، على ممارسة أرباب العمل خفض الأجور بفرض
غرامات على عمالهم تحت مختلف المآذير . وهى عملية يربط فيها
رب العمل في شخصه بين المشرع والقاضى والمنفذ ، ويسرق الأموال
بالإضافة إلى ذلك ، وأحد الإجراءات الأخرى لهذه الطبقة كان تسليم
كافة الورش والمصانع المغلقة لإتحادات العمال ، مع اشتراط التعويض
بغض النظر عما إذا كان الرأسماليين المعنيين قد فروا أو فضلوا الاضراب
عن العمل .

ك . ماركس وف . انجلز

المؤلفات المختارة

المجلد ٢ ، ص ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٣ ، ٢٢٧

ف . ا . لينين

من : « مؤتمر نواب الفلاحين » (٦)

... ان مشكلة حيوية وملحة أخرى هى مشكلة تنظيم وإدارة
الدولة . وليس بكاف أن تبشر بالديمقراطية ، ليس بكاف أن تعانها
وتصدر مرسوماتها ، وليس بكاف أن تترك كل إلى « منى » الشعب في

المؤسسات الثنائية تنفيذها . ان الديمقراطية يجب أن تبنى على الفور
من أسفل من خلال مبادرة الجماهير نفسها ، من خلال مشاركتها الفعالة
في كافة مجالات نشاط الدولة دون « اشراف » من أعلى ، ودون
البيروقراطية .

واستبدال البوليس والبيروقراطية والجيش النظامى بالتسليح
الشامل لكل الشعب بميليشيا شاملة الشعب بأكمله ، بما في ذلك النساء
مهمة عليه يمكن بل ويجب أن تحول على الفور . وكلما أسهمت الجماهير
في ذلك بدرجة أكبر من المبادرة والتنوع والجرأة ، كلما كان من
الأفضل

لينين ، المؤلفات الكاملة ، دار النشر للغات الأجنبية .

موسكو ، ١٩٦٣ ، المجلد ٢٤ ، ص ١٦٩ ،

* * *

ف ١٠ . لينين

من « الدولة والثورة » (٧)

والعمال بعد فوزهم بالسلطة السياسية سيحطمون الجهاز
البيروقراطي القديم ، ويدمرونه من أساسه ، ويسرونه بالأرض ،
وسوف يستبدلونه بجهاز جديد ، يتكون من العمال أنفسهم وغيرهم
من الموظفين ، وسوف تتخذ الاجراءات على الفور للحصول دون
محوهم إلى بيروقراطيين ، والتي حررها ماركس وانجلز بالتفصيل :

- ١ - ليس فقط الانتخاب وإنما الاستدعاء في أى وقت .
- ٢ - ألا يزيد ما يدفع لهم عن أجر حامل .
- ٣ - التطبيق الفوري للرقابة والإشراف من الجميع ، حتى يصبح الجميع بيروقراطيين لبعض الوقت وعلى ذلك لا يستطيع أحد أن يصبح « بيروقراطى »

لم يفهم كAUTOSKY (٨) على الإطلاق الاختلاف بين البرلمانية البرجوازية التى تربط الديمقراطية (ليست للشعب) بالبيروقراطية (عند الشعب) والديمقراطية البروليتارية ، التى سوف تتخذ خطوات فورية لانتزاع جذور البيروقراطية ، والتى سيكون فى مقدورها مواصلة هذه الإجراءات حتى النهاية ، حتى الالغاء التام للبيروقراطية ، حتى تطبيق الديمقراطية الكاملة للشعب . . . وفى ظل الاشتراكية . . . ستنهض جماهير السكان ، لأول مرة فى تاريخ المجتمع المتمدين للقيام بدور مستقل ليس فقط بالتصويت والانتخاب ، وإنما أيضاً بالإدارة اليومية للدولة . وفى ظل الاشتراكية سوف يحكم الجميع بدورهم وسيبتادون هل الفور أن لا أحد يحكم .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٢٥ ، ص ٤٨١ ، ٤٨٢ - ٤٧٨ .

في . ١٠ لينين
من قرار « حول وحدة الحزب » : المؤتمر العاشر
للحزب الشيوعي الروسي البلاشفة (٩)

... تعلمنا الماركسيه - وهذه العقيدة لم تقرها رسميا فحسب الاممية
الشيوعية بأمرها في قرارات المؤتمر الثاني للكونغرس (١٩٢٠) حول
دور الحزب السياسى للبروليتاريا ، ولكنها أكدت كذلك في الممارسة
من قبل ثورتنا - أن الحزب السياسى للطبقة العاملة وحده ، أى الحزب
الشيوعى ، قادر على توحيد وتدريب وتنظيم طليعه للبروليتاريا ولكل
جماهير الشعب العامل تستطيع وحدها أن تقاوم التذبذبات البرجوازية
الصغيرة المحتومة لهذه الجماهير والتقاليد والانتكاسات المحتومة للنقابية
الحرفية الضيقة أو الاوهام الحرفية بين البروليتاريا وأن تعود كافة
الانشغالات المتحدة للبروليتاريا بأمرها ، أى أن تقودها سياسيا ، ومن
خلالها ، كل جماهير الشعب العامل . وبدون ذلك تكون دكتاتورية
البروليتاريا مستحيلة .

لينين ، المؤلفات الكاملة ، المجلد ٣٢ ، ص ٢٤١

في . ١٠ لينين
من : « الشيوعية اليسارية - مرض طفولى » (١٠)

يعتمد الحزب في عمله مباشرة على النقابات ، التى بلغ عدد أعضائها
وفقا لبيانات المؤتمر الاخير (أبريل ١٩٢٠) أكثر من أربعة ملايين ،
والذى تعتبر رسميا غير جزية . ومن الناحية الفعلية ، فإن كل الهيئات

الموجهة للغالبية العظمى من النقابات ، وفي المحل الأول بالطبع ،
 للبركرز أو المكتب النقابي العام لمعوم روسيا (المجلس المركزي للنقابات
 في عموم روسيا) تتكون من شيوعيين ، وتنفذ كل توجيهات الحزب .
 وهكذا يوجد لدينا بشكل عام جهاز بروليتاري، غير شيوعي من الناحية
 الرسمية، ومرن، وواسع نسبيًا ، وقوى للغاية، يرتبط بالحزب بواسطة
 بشكل وثيق بالطبقة والجمهير وتمارس بواسطة، وتحت قيادة الحزب،
 دكتاتورية الطبقة ، وبدون صلات وثيقة بالنقابات، وبدون مساندتها
 النشطة ، وجهودها المنفائية ، ليس فقط في الشؤون الاقتصادية، وإنما
 في الشؤون العسكرية كذلك ، لكان من المستحيل بالطبع بالنسبة لنا
 أن تحكم البلاد وأن نحفظ بالدكتاتورية لشرين ونصف ، دعك
 من عامين ونصف .

... وهكذا ، فإن كل عمل الحزب بالطبع يتم من خلال
 السوفيئات، التي تضم الجماهير العاملة، بغض النظر عن المنه. ومؤتمرات
 سوفيات الأحياء هي مؤسسات ديمقراطية ، لم تعرف مثيلا لها حتى
 أفضل الجمهوريات ديمقراطية في العالم البرجوازي ، ومن خلال هذه
 المؤتمرات (التي يسمى الحزب إلى متابعة أعمالها بأوثق اهتمام) وكذلك
 عن طريق التمييز المستمر لعمال واعين طبقيًا في المراكز المختلفة في الأحياء
 الريفية ، تدرس البروليتاريا دورها كمقاتل للفلاحين ، وتعطي تأثيرا
 لدكتاتورية البروليتاريا المضطربة ، ونحن نهضلا منتظمًا ضد الفلاحين
 الاستغلاليين البرجوازيين ، والأغنياء ، الخ .

لينين ، المؤلفات الكاملة .

المجلد ٣١ ، ص ٤٨ - ٤٩

ف . ١٠ ، لينين

من : « د احمد المسائل الرئيسية للثروة »

« كل السوفيات ، (١١) معنى إعادة تشكيل جهاز الدولة القديم بكامله . جنوياً ، هذا الجهاز البيروقراطي الذي يعرقل كل ما هو ديمقراطي . انه معنى استبعاد هذا الجهاز واستبداله بجهاز شعبي جديد ، أى ، جهاز ديمقراطي حق للسوفيات ، أى الأغلبية المنظمة والمصلحة لل شعب . من العمال ، والجنود ، والفلاحين . أنه معنى السماح لمبادرة غالبية الشعب واستقلاله ليس فقط في انتخاب النواب ، وإنما كذلك في إدارة الدولة في الإصلاحات العامة وغيرها من التغيرات المختلفة .

لينين ، المرفقات الكاملة

المجلد ٢٥ ، ص ٣٦٨ .

* * *

ف . ١٠ لينين

المؤتمر السابع الاستثنائي للحزب الشيوعي الروسي (البلشفي)

٦ - ٨ مارس ١٩١٨

من : « د خطوط عامة لمشروع البرنامج »

... (٢) اتحاد القسم الأكثر حيوية ونشاطا ووعيا طبقياً من الطبقات المضطربة ، طليعتها التي يجب أن تعلم كل فرد في الجماهير العاملة من أجل المشاركة المستقلة في إدارة الدولة ، ليس نظرياً وإنما عملياً .

(٤) (٣) إلغاء البرلمانية (كفصل للنشاط التشريعى عن النشاط التنفيذى) ودمج النشاط التشريعى والتنفيذى للدولة . دمج الادارة والتشريع .

(٣) (٤) الربط الاوثق بين جهاز سلطة الدولة بكامله وإدارة الدولة وبين الجماهير عما كان عليه فى ظل الاشكال السابقة من الديمقراطية .

(٩) نقل مركز الاهتمام فى مسائل الديمقراطية من الاعتراف الشكلى بالمساواة الشكلية البرجوازية والبروليتارية ، الفقراء والافتياء ، إلى الامكانية العملية إلى الاستمتاع بالحرية الديمقراطية من جانب الجماهير العاملة والمستغلة من السكان .

(١٠) ان مواصلة تطوير التنظيم السوفيتى للدولة يجب أن يتضمن إجبار كل عضو فى هيئة سوفيتية على القيام بعمل دائم فى إدارة الدولة إلى جانب المشاركة فى اجتماعات السوفيات — وبالإضافة إلى ذلك جذب كل فرد من السكان بالتدريج سواء إلى المشاركة فى التنظيم السوفيتى بشرط الخضوع لتنظيمات الشعب العامل) أو إلى الخدمة فى إدارة الدولة .

لينين، المؤلفات الكاملة ،

المجلد ٢٧ ، ص ١٥٤ - ١٥٥ .

• • •

في . ١ . لينين

من « المهام العاجلة للحكومة السوفيتية »

يمكن الطابع الاشتراكي للديمقراطية السوفيتية ، أهم البروليتارية كما تطبق على وجه التأكيد اليوم ، أولاً في حقيقة أن الناخبين هم الجماهير العاملة والمستقلة ، وأن البرجوازية مستبعده . وثانياً ، يمكن سريفة أن كل التشكيلات والقيود البروقراطية للانتخابات قد أُلغيت فالصوب نفسه محدد نظام الانتخابات وزمنها ، وهو حر تماماً في سحب الثقة من أى شخص منتخب . وثالثاً ، يمكن في خلق أفضل تنظيم جماهيري نظمية الجماهير العاملة ، أى ، البروليتاريا العاملة في الصناعة الكبيرة ، مما يساعدها على قيادة الجماهير الواسعة من المستغلين ويجذبهم إلى الحياة السياسية المستقلة ، وتريتهم سياسياً من خلال خبرتهم الخاصة ، ولذلك يبدأ كل السكان لأول مرة في تعلم فن الإدارة وفي بدء ممارسة الإدارة .

تلك هي السمات الرئيسية المميزة للديمقراطية التي تطبق الآن في روسيا ، والتي هي نمط أرق من الديمقراطية ، وانفصال عن النشوية البرجوازية للديمقراطية ، وانتقال إلى الديمقراطية الاشتراكية وإلى الظروف التي في ظلها يمكن أن تبدأ الدولة في الاندثار .

... ان هدفنا هو جذب كل الفقراء إلى الممارسة العملية للإدارة وكل الخطوات التي تتخذ في هذا الاتجاه - وكلما كانت أكثر تنوعاً ، كلما كانت أفضل - ينبغي أن تسجل ، وتدرس ، وتصنف وتختبر بعناية

بمخبرة أعرض وتجسد في القانون. وهذا هو أن نضمن أن كل كادح
يعد أن ينهي مهمته ، لثاني ساعات في العمل المنتج ، سيقوم بإجبات
الدولة دون أجر ، والانتقال إلى ذلك صعب على وجه الخصوص ،
بيد أن هذا الانتقال وحده يمكنه أن يضمن التوطيد النهائي
للاشتراكية

لينين ، الملاحظات الكاملة ،

المجلد ٢٧ ، ص ٢٧٢ - ٢٧٣

* * *

ف . ا . لينين

من : « رسالة الى العمال الأمريكيين » (١٢)

لقد امتلأت الدساتير البرجوازية الديمقراطية القديمة بالبارات
البليغة عن المساواة الشكلية وحق الاجتماع ، بيد أن دستورنا السوفيتي
البروليتاري الفلاحى يلقى جواباً النفاق حول المساواة الشكلية. وعندما
أطاح الجمهوريون البرجوازيون بالعروش لم يهتموا بالمساواة الشكلية
بين الملكيين والجمهوريين. وعندما يتعلق الأمر بالإطاحة بالبرجوازية ، فإن
الخونة أو البلهاء وحدهم يمكنهم أن يطالبوا بالمساواة الشكلية في الحقوق
للبرجوازية ، أن حرية الاجتماع للعمال والفلاحين لاتساوى شروى نعيم
عندما تكون خبرة المباني في حوزة البرجوازية. لقد صادرت سوفياتنا
كافة المباني الجيدة في المدينة والريف من الأغنياء ونقلتها جميعاً إلى العمال
والفلاحين لاتحاداتهم واجتماعاتهم. وهذه هي حرية الاجتماع بالنسبة

لنا - بالنسبة للشعب العامل ! وهذا هو معنى ومحتوى دستورنا الاشتراكي ، السوفيتي !

ولهذا السبب فأننا جميعاً مقتنعون اقتناعاً راسخاً ، بأنه بغض النظر عن المصائب التي تنتظرنا ، فإن جمهوريتنا السوفيتية لا تقهر .

لينين ، المؤلفات الكاملة ؛
المجلد ٢٨ ، ص ٧٣ - ٧٤

ف . ا . لينين

ما هي السلطة السوفيتية ؟ (١٣)

الخطاب على اسطوانة تسجيل :

ما هي السلطة السوفيتية ؟ ما هو جوهر هذه السلطة الجديدة التي مازال الناس في معظم البلدان عاجزين عن فهمها أو لا يستطيعون فهمها؟

وفي هذا البلد ، في روسيا ، ولأول مرة في تاريخ العالم ، تكون حكومة البلاد مغلطة إلى الدرجة التي يشكل فيها العمال والفلاحون العاملون لحساب ، ومع استبعاد الإحتغاليين ، هذه التنظيمات الجماهيرية المعروفة بالسوفيات ، وهذه السوفيات تسيطر على كل سلطة الدولة . ولهذا السبب ، رغم الإفتراء الذي نشره ممثلو البرجوازية في كافة البلدان

ضد روسيا ، أصبحت كلمة « السوفيت » الآن ليست مفهومة فقط وإنما شائعة في جميع أنحاء العالم ، أصبحت الكلمة المفضلة لدى العمال وكل الجماهير العاملة .

ونحن نعرف جيداً أنه ما تزال هناك نواقص عديدة في تنظيم السلطة السوفيتية في هذا البلد . والسلطة السوفيتية ليست تعويذة تصنع المعجزات . وهي لا تعالج ، بين عشية وضحاها ، كل شؤر الماضي — الأمية . والانتقال إلى الثقافة ، ونتائج حرب بربرية ، وآثار رأسمالية النهب . ولكنها تهيئ الطريق إلى الاشتراكية . وتعطي للذين كانوا مضطربين فيما مضى فرصة رفع رؤوسهم ، وبدرجة متزايدة لاخذ حكومة البلاد بأكملها ، وإدارة الاقتصاد بأكمله ، وإدارة الإنتاج بأكمله ، في أيديهم .

إن السلطة السوفيتية هي الطريق للاشتراكية الذي اكتشفته جماهير الشعب العامل ، ولهذا السبب فهي الطريق الصحيح ، ولهذا السبب فإنها لا تقهر .

لينين ، المؤلفات الكاملة ،

المجلد ٢٩ ، ص ٢٤٨ — ٢٤٩

* * *

ف : ١ . لينين

من : « السلطة السوفيتية ومكانة المرأة »

... في جمهورية بروجوازية (أى ، حيث توجد الملكية الخاصة للأرض والمصانع والأسهم ، الخ) حتى ولو كانت أكثر الجمهوريات ديمقراطية ، لم تتمتع النساء على الإطلاق بحقوق متساوية تماماً مع الرجال ، في أى مكان من العالم ، وفي أى من البلدان الأكثر تقدماً . وذلك رغم مرور مائة وخمسين وعشرين عاماً من الثورة الفرنسية العظيمة (البرجوازية الديمقراطية) .

والديمقراطية البرجوازية تعدقولا بالمساواة والحرية ، ولكن في الواقع ليس هناك جمهورية بروجوازية واحدة ، وحتى أكثرها تقدماً ، منحت للنساء (نصف الجنس البشرى) والرجال المساواة التامة في نظر القانون ، أو حررت المرأة من التبعية للرجل ومن اضطهاده .

والديمقراطية البرجوازية هي ديمقراطية العبارات الطنانة ، والكلمات الوقورة ، والوعود السخية والشعارات البراقة عن الحرية والمساواة ، بيد أن كل ذلك يخفى في الممارسة الانتقال إلى الحرية وانعدام مساواة النساء في الحقوق ، الانتقال إلى الحرية وانعدام مساواة الشعب العامل والمستغل في الحقوق .

وتنكس الديمقراطية السوفيتية أو الاشتراكية هذه الكلمات الطنانة ولكنها زائفة وتملن سحرها لاهوادة فيها على نفاق «الديمقراطيين» وملاك الأرض والرأسماليين والمزارعين الذين تمتلئ مخازنهم والذين

يكسبون ثروات عن طريق بيع فائض الحبوب للعمال الذين يتضورون جوعاً بأسعار السوق السوداء .

تسقط هذه الأكذوبة البشعة! فليست هناك مساواة، ولا يمكن أن تكون، بين المقهور والقاهر، بين المستغل والاستغلالى . وليست هناك حرية، حقيقية، ولا يمكن أن تكون، طالما ظلت النساء تموقن امتيازات الرجال القانونية، وطالما لا توجد حرية للفلاح الكادح من يزرع الأسماك ومالك الأرض والتاجر .

وليحاول الكذابين والمنافقون، المتبلدون والعميان، البرجوازيون وأنصارهم، أن يخدعوا الشعب بالحديث عن الحرية بشكل عام، عن المساواة في الحقوق بشكل عام، وعن الديمقراطية بشكل عام .

إننا نقول للعمال والفلاحين — مرقوا القناع عن هؤلاء الكذابين، وافتحوا عيون العميان .

اسألهم :

هل هناك مساواة في الحقوق بين الجنسين ؟

أى بلد يتساوى في الحقوق مع بلد آخر ؟

أى طبقة تتساوى في الحقوق مع بلد آخر ؟

الحرية من أى نير أو من نير أى طبقة ؟ الحرية لأى طبقة ؟

إن من يتكلم عن السياسة والديمقراطية والحرية، عن المساواة في

الحقوق، عن الاشتراكية دون أن يطرح هذه الاسئلة، ودون أن يعطى لما الأولوية، ومن لا يكافح ضد طمسها وإخفائها وثلبها، هو ألد أعداء الشعب العامل، ذئب في ثياب حمل، وممارض محوم العمال والفلاحين، وذئب لئالك الأرض والقباعرة والرأسماليين.

وخلال عامين من السلطة السوفيتية في واحد من أكثر بلدان أوروبا تحفظاً تم الكثير من أجل تحرير المرأة، ولجعلها متساوية في الحقوق مع الجنس « الأخرى »، بل وأكثر مما تم خلال الـ ١٣٠ عاماً الماضية على يد كافة الجوريات المتقدمة والمستنيرة والديمقراطية، في العالم إذا ما أخذت معاً.

... ليستقط الكذابون الذين يتحدثون عن الحرية والمساواة في الحقوق للجميع، في وقت يوجد فيه جنس مضطهد، وطبقات قاهرة، ومطكية خاصة لرأس المال والأسمم، وأناس ذوي مخازن مليئة يستخدمون فائض حيوهم من أجل استعباد الجميع. وبدلاً من الحرية للجميع، وبدلاً من المساواة في الحقوق للجميع، ليكن هناك صراع ضد القاهرين والاستغلاليين، ونتاج الفرصة للقر والاستغلال. وهذا هو شعارنا!

الحرية والمساواة في الحقوق للجنس المضطهد!

الحرية والمساواة في الحقوق للعمال والفلاحين الكادحين!

النضال ضد القاهرين، النضال ضد الرأسماليين، النضال ضد الكولاك من أثرياء السوق السوداء!

هذا هو شعارنا الكفاحي ، هذه هي حقيقةتنا البروليتارية ، حقيقة
التكفاح ضد رأس المال ، الحقيقة التي نلتقي بها في وجه عالم رأس المال
بمباراته المعسولة والمنافقة والطنانة عن الحرية والمساواة في الحقوق
بشكل عام ، عن الحرية والمساواة في الحقوق للجميع .

لأننا عرينا هذا التفاف ، ولأننا بحقوقنا الثورية ، نؤمن الحرية
والحقوق الكاملة للعامل المضطهد ، ضد القاهرين ، وضد
الرأسماليين ، وضد الكولاك ... وبشكل محدد لأن هذا الحكم السوفيتي
قد أصبح عزيزاً للغاية بالنسبة لعمال العالم أجمع .

لينين ، المؤلفات الكاملة ،

المجلد ٢٠ ، ص ١٢٠ - ١٢٣

٣- من ضلطة الطبقات العاملة إلى مجتمع خال من الطبقات

ك . ماركس و في . انجلز (١)

من : « بيان الحزب الشيوعي »

ان الخطوة الاولى في ثورة الطبقة العاملة هو رفع البروليتاريا إلى
مركز الطبقة الحاكمة ، وكمسب معركة الديمقراطية .

وسوف تستخدم البروليتاريا سيادتها السياسية لكي تنزع ،
بالتدريج ، كل رأس ائمال من البرجوازية ، ولكي تركز كل أدوات
الإنتاج في أيدي الدولة ، أي ، البروليتاريا المنظمة كطبقة حاكمة ،
ولكي تزيد مجموع القوى المنتجة بأسرع ما يمكن .

ولا يمكن تحقيق ذلك ، في البداية ، بالطبع إلا بواسطة
الاعتداءات الإستبدادية على حقوق الملكية ، وعلى ظروف الإنتاج

البرجوازي ، بواسطة اجراءات ، تبدو . بالتالى ، غير كافية وغير محكمة من الناحية الاقتصادية ، لكنها تتخطى نفسها ، خلال مجرى الحركة ، ولا يمكن تجنبها كوسيلة لاحداث ثورة كامسة فى طريقة الإنتاج ..

وعندما تختفى الفروق الطبقة ، خلال مجرى التطور ، ويتركز كل الإنتاج فى أيدي اتحاد عريض من الأمة بأسرها ، ستقود السلطة العامة طابعها السياسى .

فالسلطة السياسية التى تسمى كذلك بشكل سليم ، هى مجرد تنظيم لسلطة إحدى الطبقات لاضطهاد طبقة أخرى . وإذا ما أجبرت البروليتاريا خلال صراعها مع البرجوازية ، بحكم الظروف ، على تنظيم نفسها كطبقة ، وإذا ما جعلت نفسها طبقة حاكمة ، بواسطة ثورة ، وبذلك تمكن من سحق بالقوة ظروف الإنتاج القديمة ، مع هذه الظروف ، الظروف اللازمة لوجود العداوات الطبقة والطبقات بشكل عام ، وستكون بذلك قد ألغت سيادتها الخاصة كطبقة .

وفى مكان المجتمع البرجوازي القديم ، بطبقاته وعداواته الطبقة ، سيكون لدينا اتحاد ، يكون فيه التطور الحر لكل فرد شرط للتطور الحر للجميع ..

ك . ماركس ، ف انجلز
المؤلفات المختارة ، المجلد الأول

ص ١٢٦ - ١٢٧

• • •

ف . انجلز

من « الاشتراكية : الطبوعية والعلمية » (١٥)

تستولي البروليتاريا على السلطة السياسية وتحول وسائل الانتاج إلى ملكية الدولة .

لكنها ، وهي تفعل ذلك ، تلغى نفسها كبروليتاريا ، تلغى كل الفروق الطبعية والعداوات الطبعية ، وتلغى كذلك الدولة كدولة . والمجتمع حتى هذه النقطة ، والقائم على العداوات الطبعية في حاجة إلى الدولة . أى أنه في حاجة إلى تنظيم للطبقة المعينة التي كانت بشكل مؤقت الطبقة المستغلة ، تنظيم يفرض منع أى تدخل من الخارج في ظروف الانتاج القائمة ، وبالتالي ، يفرض المحافظة على وجهه المخصوص على الطبقات المستغلة في ظروف القهر التي تتفق مع الطريقة المعينة للإنتاج (العبودية ، القنانة ، العمل المأجور) ، ولقد كانت الدولة الممثل الرسمي للمجتمع بأسره ، وتجميعه معاً في تجسيد واضح . ولكن هذا ما حدث بحسب إلى الدرجة الذي كان فيها دولة هذه الطبقة التي تمثل ، في ذلك الوقت المجتمع بأسره في الأزمته القديمة ، دولة المواطنين ملاك العبيد ، وفي المصور الوسطى ، لوردات الانفلاج ، وفي زماننا ، البرجوازية . وعندما تصبح أخيراً الممثل الحقيقي للمجتمع بأسره ، تصبح لا لزوم لها . وطالما لم تعد توجد أية طبقة اجتماعية ليحتفظ بها عاصمة ، وبمجرد إزالة الحكم الطبقي ، والصراع الفردي من أجل البقاء القائم على فوضى الانتاج الموجودة حالياً ، بما ينجم عنها من صراعات وتجاوزات ،

لا يبقى هناك ما يجمع ، ولا تعود هناك حاجة إلى قوة قمع خاصة ، إلى دولة . وأول عمل تنصب الدولة من نفسها بفضلها ممثلاً لكل المجتمع — امتلاك وسائل الانتاج باسم المجتمع — هو في نفس الوقت ، آخر عمل مستعمل لها كدولة . أن تدخل الدولة في العلاقات الاجتماعية ، يصبح ، في مجال بعد آخر ، لازوماً له ، وعندئذ تندثر من تلقاء نفسها ، وتستبدل بحكومة الأشخاص بإدارة الأشياء ، وبترجيح عمليات الانتاج . ان الدولة لا تلغى ، انها تندثر .

ك ، ماركس ، ف . انجلز
المؤلفات المختارة ، المجلد الثالث

ص ١٤٦ — ١٤٧

ف . انجلز

من : « نشأة الأسرة والملكية الخاصة والرولة » (١٦)

الدولة ، إذا ، لم توجد منذ الأزل . وكان هناك مجتمعات عاشت بلا دولة ، ولم تكن لديها أى فكرة عن الدولة ، وسلطة الدولة . وعند مرحلة معينة من التطور الاقتصادى ارتبطت بالضرورة بانقسام المجتمع إلى طبقات ، أصبحت الدولة ضرورة نتيجة لهذا الانقسام . ونحن نقرب الآن بسرعة من مرحلة في تطور الانتاج ليكف عندها وجود هذه الطبقات عن أن يكون ضرورياً لحسب ، ولكنه سيصبح عائقاً

ك . ماركس

من نقد برنامج جوتة (١٧).

ان عمل الافراد الآن ، بالمقارنة مع المجتمع الرأسمالى ، لم يعد يوجد فى شكل غير مباشر وإنما مباشرة كجزء مكون من العمل الكلى . وعبارة « هواند العمل » ، مرفوضة كذلك اليوم نظراً لغموضها ، وبذلك تفقد كل معنى .

ان ما سنتناوله هنا هو المجتمع الشيوعى ، ليس كما تطور وفق أسسه الخاصة ، وإنما ، على العكس ، كما يظهر بالدقة من المجتمع الرأسمالى ، وهو بذلك فى كافة النواحي ، اقتصادياً ومعنوياً وثقافياً ، ما يزال يحمل آثار علامات مولده من المجتمع القديم الذى ظهر من رحمته ، وبالتالي ، فالمنتج الفردى يسترد من المجتمع — بعد إجراء الخصومات — ما يعطيه له بدقة . وما يعطيه له هو كمية عمله الفردى . فיום العمل الاجتماعى ، على سبيل المثال ، يتضمن مجموع ساعات العمل الفردية . ووقت العمل الفردى للنتج الفردى هو ذلك الجزء من يوم العمل الاجتماعى الذى يعهم به ، نصيبه فيه . انه يتسلم شهادة من المجتمع أنه قدم مثل هذه الكمية من العمل (بعد خصم عمله من الصندوق المشترك) ، وبهذه الشهادة يسحب من الرصيد الاجتماعى لوسائل الاستهلاك ما يتكلف نفس كمية العمل . ان نفس كمية العمل التى أعطاها للمجتمع فى شكل ما يستردوها فى شكل آخر .

ومن الواضح هنا أنه يسود نفس المبدأ الاى ينظم تبادل السلع ،

إلى الحد الذي يكون فيه ذلك تبادلًا اقيم ، مساوية . وبغير المحتوى والشكل ، لأنه في ظل الظروف المتغيرة لا يستطيع أحد أن يعطي شيئًا سوى عمله ، ولأنه من ناحية أخرى ، لا يمكن لشئ أن ينتقل للملكية الأفراد سوى وسائل استهلاك فردية . ولكن في الحد الذي يخص الأمر توزيع الأخير بين منتجين فرديين ، يسود نفس المبدأ الذي يسود تبادل السلع — مكافئات ، كمية معينة من العمل في شكل معين يجرى تبادلها مع كمية مساوية من العمل في شكل آخر .

ومن ثم ، فالحق المتساوي هنا مازال من حيث المبدأ حقا برجوازيا رغم أن المبدأ والتطبيق لم يعودا في حالة خلاف ، بينما تبادل المكافئات في تبادل السلع يوجد فقط في المتوسط وليس الحالة الفردية .

ورغم هذا التقدم ، فإن هذا الحق المتساوي ما يزال يحده منه على الدوام بقييد برجوازي . إن حق المنتجين متناسب مع العمل الذي يقدمونه ، وتساوي المساواة في أن القياس يتم بقياس مساو ، هو العمل .

لكن شخصا ما يتفوق على آخر جسمانيا أو عقليا وهكذا يقدم هملا أكثر في نفس الوقت ، أو يستطيع أن يعمل وقت أطول . ولكن يكون العمل مقياسا لا بد من تحديده بطوله أو كثافته ، وإلا لكف عن أن يكون مقياسا للقياس . وهذا الحق المتساوي هو حق غير متساوي للعمل غير المتساوي . أنه لا يعرف بأية فروق طبقية ، لأن كل شخص

هو مجرد عامل مثل غيره من الأشخاص لكنه يعترف ضمناً بالموهبة
الفردية غير المتساوية ، وبذلك يعترف بالقدرة الإنتاجية كامتياز
طبيعى . ولذلك فإنه حق لعدم المساواة فى محتواه ، مثل كل حق .
والحق بطبيعته يمكن أن يتمثل فقط فى تطبيق مقياس متساوى ، غير
أن الأفراد غير المتساوين (ولن يكونوا أفراداً مختلفين إذا لم يكونوا
غير متساوين) يمكن قياسهم بحسب مقياس متساو إلى الدرجة التى
يخضعون فيها لوجهة نظر متساوية ، وينظر إليهم من جانب محدد فقط ،
ومثلاً ، فى الحالة القائمة ، ينظر إليهم فقط كعمال ، ولا يرى فيهم شىء
أكثر من ذلك ويجرى تجاهل أى شىء آخر . وعلاوة على ذلك ،
فهناك عامل متزوج ، وآخر غير متزوج ، وعامل لديه عمال أكثر من
غيره ، وهكذا دواليك . وهكذا بتأدية متساوية للعمل ، ومن ثم نصيب
متساو فى رصيد الاستهلاك الاجتماعى ، سيتسلم شخص فى الواقع أكثر
من غيره ، وسيكون شخص أغنى من غيره ، وهكذا ولكى يتم تجنب
كل هذه النوائص كان لابد من أن يكون الحق غير متساو بدلاً من
أن يكون متساوياً .

يبد أن هذه النوائص حتمية فى التطور الأول للمجتمع الشيوعى
كما كانت عندما ظهر لنوه بعد آلام وضع طويلاً من المجتمع الرأسمالى .
لأن الحق لا يمكن أن يكون أعلى من الهيكل الاقتصادى للمجتمع
وما يحكمه من تطور ثقافى .

فى طور أعلى من المجتمع الشيوعى ، بعد الخضوع الاستيعابى

تلفرد لتقسيم العمل ، وما يختنى معه كذلك من تناقض بين العمل
الذمنى والعمل المصل ، وبعد أن يصبح العمل ليس فقط وسيلة للحياة
ولأنها ضرورة الحياة الأولية ، وبعد أن تزايد القوى المنتجة كذلك
مع تطور الفرد الشامل ، وتدفع كل ينابيع الثروة التعاونية بشكل أكثر
وفرة — عندئذ فقط يمكن للافق الضيق للحق البرجوازي أن يلغى
تماما لينقش المجتمع على رأياته : « من كل حسب قدرته ، وإلى كل
حسب حاجاته » .

ك . ماركس ، ف . أنجار

المؤلفات المختارة

المجلد الثالث ، ص ١٧ — ١٩

ف . ١ لينين

من « الثورة البروليتارية والارثد كاولسكى » (١٨)

... وإذا ما نأقنا بطريقة ماركسية ، يجب أن نقول : إن
الإستغلايين يحولون الدولة بشكل محتوم (ونحن نتكلم عن الديمقراطية ،
أى ، أحد أشكال الدولة) إل أداة للحكم طبقتهم ، الإستغلاليين على
المستغلين ، ومن ثم فطالما يوجد استغلاليون يحكمون الأغلبية ،
المستغلين ، ينبغى على الدولة الديمقراطية بالضرورة أن تكون
ديمقراطية للإستغلاليين . ودولة المستغلين يجب أن تختلف جوهريا
عن مثل تلك الدولة ، إذ يجب أن تكون ديمقراطية للمستغلين ،

ووسيلة لقمع الاستغلاليين ، وقع طبقة يعنى لإعدام المساواة لتلك الطبقة ، واستبعادها من « الديمقراطية » .

... ولا يمكن للاستغلالي والمستغل أن يكونا متساويين .

وهذه الحقيقة ، مهما بذت كريمة لكاوتسكي ، تشكل رغم ذلك جوهرا الاشتراكية .

وحقيقة أخرى : لا يمكن أن تكون هناك مساواة حقيقية فعلية حتى يتم تماما تعطيل إمكانية استغلال طبقة لأخرى .

لينين ، الملاحظات الكاملة

المجلد ٢٨ ، ص ٢٥٠

ف . ا . لينين

من : « الدولة والثورة »

... قبل ذلك كانت المسألة توضع كما يلي :

إن البلاولييتاريا كي تحقق تحررها لابد وأن تطيح بالبرجوازية ، وتفقد بالسلطة السياسية ، وتقيم دكتاتوريتها الثورية .

والآن توضع المسألة بشكل يختلف نوعا ما : إن الانتقال من المجتمع الرأسمالي - الذى يتطور نحو الشيوعية - إلى المجتمع الشيوعي .

مستحيل دون فترة انتقال سياسية ، ، والدولة في هذه الفترة يمكن أن
تتكون لحساب الدكتاتورية الثورية البروليتاريا .

ما هي إذن علاقة هذه الدكتاتورية بالديمقراطية ؟

لقد رأينا أن البيان الشيوعي يضع ببساطة الفكرتين جنباً إلى جنب:
« رفع البروليتاريا إلى مركز الطبقة الحاكمة ، و « كسب معركة
الديمقراطية ، . وعلى أساس كل ماسبق أن قيل ، من الممكن أن نحدد
بصورة أكثر دقة ، كيف تتميم الديمقراطية في الانتقال من الرأسمالية
إلى الشيوعية . . .

لقد وضع ماركس يده على جوهر الديمقراطية الرأسمالية هذا
بشكل رائع عندما قال ، في تحليله لتجربة الكوميون ، أن المضطهدين
يسمح لهم مرة كل بضع سنوات بأن يقرروا أي ممثلين للطبقة التي
تضطهدهم سيمثلونهم ويقهرونهم في البرلمان !

غير أنه من هذه الديمقراطية الرأسمالية — الضيقة بشكل جنوني
والتي تدفع الفقراء جانباً خلسة ، ولذلك فإنها منافقة وزائفة بكل ما في
الكلمة من معنى — لا يجرى التطور إلى الإمام ببساطة ، وبشكل
مباشر وسلس ، نحو ديمقراطية أعظم ، فأعظم ، كما يريد لنا
الاساتذة الليبراليين والانتهازيين البرجوازيين الصغار أن نعتقد . كلا ،
فال تطور إلى الامام ، أي ، التطور نحو الشيوعية ، إنما يجرى من خلال
دكتاتورية البروليتاريا ، ولا يمكنه أن يتم بهذه ذلك ، لأن مقاومة

المستغلين الرأسماليين لا يمكن تحطيمها بأى قوة أخرى أو بأى طريقة
آخر .

ودكتاتورية البروليتاريا ، أى ، تنظيم طليعة المضطهدين كطبقة
ساحكة بفرض قمع المضطهدين ، لا يمكن أن تؤدي فقط إلى توسيع
الديمقراطية . ففي نفس الوقت مع التوسيع الهائل للديمقراطية ،
التي تصبح لأول مرة ديمقراطية للفقراء ، ديمقراطية للشعب ، وليست
ديمقراطية لأصحاب الأموال ، تفرض دكتاتورية البروليتاريا سيطرة
من القيود على حرية المضطهدين ، المستغلين ، الرأسماليين وعليه أن
نقمعهم لكي نحرر البشريه من عبودية الأجر ، ولا بد من سحق
مقاومتهم بالقوة ، فمن الواضح أنه لا توجد حرية ولا ديمقراطية
حيث يوجد قمع وحيث يوجد عنف .

لقد عبر انجلو عن ذلك بشكل رائع في رسالته إلى بيل عندما قال:
كما يتذكر القارئ ، أن البروليتاريا تحتاج إلى الدولة ، ليس من أجل
مصالح الحرية ، وإنما لكي تقمع معارضيها ، وحالما يصبح في الإمكان
الحديث عن الحرية فإن الدولة في حد ذاتها ستكف عن الوجود .

الديمقراطية للأغلبية الساحقة من الشعب ، وقمع المستغلين ومضطهدي
الشعب بالقوى ، أى استبعادهم من الديمقراطية — ذلك هو التغيير
الذي تمر به الديمقراطية خلال الانتقال من الرأسمالية إلى الشيوعية . . .

وعلاوة على ذلك ، فما زال القمع ضروريا خلال الانتقال من
الرأسمالية إلى الشيوعية ، لكنه الآن قمع الأغلبية المستقلة للأغلبية المستقلة .

إن جهازا خاصا ، آلة خاصة للقمع ، الدولة ، ما يزال ضروريا ، لكنها الآن دولة إنتقالية . وهي لم تعد دولة بالمعنى الدقيق للكلمة . لأن قمع أغلبية عبيد الأجر بالأمس للأقلية من المستغلين ، مهمة سهلة وبسيطة وطبيعية نسبيا ، حتى أنه سيترتب عليها إراقة دماء أقل كثيرا من قمع العبيد أو الاقنان ، أو العمال الاجراء المتمردين ، وحسبك البشرية أقل بكثير . وبما يتفق مع توسيع الديمقراطية إلى مثل هذه الاغلبية الساحقة من السكان ، أن تبدأ الحاجة إلى آلة قمع خاصة في الاختفاء . والمستغلون بالطبع عاجزون عن قمع الشعب دون آلة على درجة كبيرة من التعقيد للقيام بهذه المهمة ، بيد أن الشعب يستطيع قمع المستغلين حتى د بالآلة ، بسيطة للغاية ، وحتى دون د آلة ، دون جهاز خاص عن طريق التنظيم البسيط للشعب المسلح (مثل سوفيات نواب العمال والجنود ، التي يمكننا أن نقول ، انها تتقدم بسرعة إلى الإمام) .

لينين ، المذكرات الكاملة ،

المجلد ٢٥ ، ص ٤٥٩ — ٤٦٣

• • •

ف . أ . لينين

من « الاقتصاد والسياسة في عصر دكتاتورية البروليتاريا » (١٩)

تدعى الاشتراكية إلقاء الطبقات

واسكى تلغى الطبقات ، من الضروري : أولا ، الاطاحة بكبار

الملك والرأسماليين . وقد تحقق هذا الجزء من مهمتنا ، لكنه مجرد جزء ، وبالإضافة إلى ذلك ، ليس الجزء الأكثر صعوبة . ولكي تلغى العليات من الضروري ، ثانياً ، أن يلغى الفرق بين عمال المصانع والفلاحين ، وأن نحولهم جميعاً إلى عمال . ولا يمكن تحقيق ذلك دفعة واحدة . وهذه المهمة أصعب بما لا يقارن ، وتستغرق بالضرورة وقتاً طويلاً . انها ليست مشكلة يمكن حلها بالإطاحة بطبقة ويمكن حلها فحسب بإعادة البناء التنظيمي للاقتصاد الاجتماعى بكامله ، أو بالانتقال من الإنتاج الفردى ، المفكك ، السلى الصغير ، إلى الإنتاج الاجتماعى الكبير . وهذا الانتقال لابد بالضرورة من أن يمتد لفترة طويلة .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٢٠ ، ص ١١٢

• • •

ف . ا . لينين

من . «استاذ ليبرالى حول المساواة» (٢٠)

الاستاذ الليبرالى السيد توجان پارافوسكى يعن حرباً ضد الاشتراكية . وقد تناول المسألة هذه المرة ، لا من الزاوية السياسية والاقتصادية ، وإنما من زاوية مناقشة مجردة حول المساواة (وربما اعتقد الاستاذ أن مثل هذه المناقشة المجردة أكثر مناسبة للتهجمات الليبية والفاشية التى كان يخاطبها) .

لقد أعلن السيد توجان ، وإذا ما أخذنا الاشتراكية لا كنظرية
اقتصادية ، وإنما كمثل أعلى حى ، فإنها ترتبط عندئذ ، دون شك ،
بالمثل الأعلى للمساواة ، بيد أن المساواة فكرة . لا يمكن استنتاجها من
التجربة والعقل .

هذا هو تفكير أستاذ ليبرالى يكرر الحجة المبتذلة والبالية للغاية
للقاتلة بأن التجربة والعقل يبرهان بوضوح على أن الناس ليسوا
متساوين ، ومع ذلك تقيم الاشتراكية مشابها الأعلى على المساواة .
ومن ثم ، فالاشتراكية ، إذا ما أرادت القول ، هى سخافة تتعارض مع
التجربة والعقل وهلم جرا !

والسيد توجان يكرر الحيلة القديمة للرجعيين : أولا بتفسير
الاشتراكية تفسيراً خاطئاً بالبرمنة على أنها سخافة ، ثم يدحض
السخافة فرحاً بالنصر ! وعندما نقول أن التجربة والعقل يبرهان أن
الناس ليسوا متساوين ، فأتينا نعى بالمساواة ، المساواة فى القدرات
أو البائل فى القوة الجسدية والقدرة العقلية .

وغنى عن القول ان الناس فى هذا الخصوص ليسوا متساوين .
وليس هناك شخص هائل أو اشتراكى ينسب ذلك . بيد أن هذا النوع
من المساواة لاعلاقة له بأى حال بالاشتراكية . وإذا كان السيد توجان
حاجراً تماماً عن التفكير ، فإنه على الأقل يستطيع أن يقرأ ، وإذا ما أخذ
المؤلف المعروف لأحد مؤسسى الاشتراكية العالمية ، فردريك أنجلز ،

والموجه ضد دوهرنج فسوف يجد هناك قسماً خاصاً يشرح - مخفٍ تصور
أن المساواة الاقتصادية تعني شيئاً آخر غير إلقاء الطبقات - لكن عندما
بدأ الأساتذة في دحض الاشتراكية ، لا يعرف المرء أبداً فيم يفكر
أولاً - فباؤم ، أو جهلهم ، أو إنعدام الضمير لديهم .

وحيث أننا نتعامل مع السيد توجان في هذه الحالة - فإن علينا أن
نبدأ بالأوليات .

أن الاشتراكيين الديمقراطيين يعنون بالمساواة السياسية ، الحقوق
المتساوية ، وبالمساواة الاقتصادية ، كما سبق أن قلنا ، يعنون إلقاء
الطبقات . أما فيما يتعلق بأقامة المساواة الإنسانية بمعنى المساواة في
القوة والقدرات (الجسدية والعقلية) - فلا اشتراكيون لا يفكرون
إطلاقاً في مثل هذه الأشياء .

والمساواة السياسية هي مطالبة بالحقوق السياسية المتساوية لكافة
المواطنين في بلد من بلدوا سناً معيناً ، ولا يعانون من الخجل المعتاد أو
الذي يصاب به الأساتذة الليبراليون ، وهذا المطالب ، تقدم به لأول
مرة ، ليس الاشتراكيين ، وليس البروليتاريات ، وإنما تقدمت به
البرجوازية . والتجربة التاريخية المعروفة لكافة بلدان العالم تبين بوضوح
ذلك ، وكان في مقدور السيد توجان أن يكشف ذلك بسهولة ، إذ
لم يستشهد بالتجربة ، فقط لكي يتخذ الطلبة والعامل ، ويرضى السلطان
عن طريق إلقاء ، الاشتراكية .

لقد تقدمت البرجوازية بطلب المساواة في الحقوق لكافة المواطنين في النضال ضد امتيازات العصور الوسطى . والإقطاع ، وملاك الألقان ، والطوائف . وفي روسيا مثلاً ، على خلاف أمريكا ، وسويسرا ، والبلدان الأخرى ، يحتفظ بامتيازات النبلاء حتى يومنا هذا في جميع مجالات الحياة السياسية ، وفي انتخابات مجلس الدولة (٢١) ، وفي انتخابات الدوما (٢٢) ، وفي إدارة البلديات ، وفي الضرائب ، وفي أشياء أخرى كثيرة .

وحق أكثر الناس ذباً وبهلاً يمكنه أن يدرك حقيقة أن أفراد النبلاء ليسوا متساوين في قدراتهم الجسدية والعقلية ، مثلهم مثل الناس الذين ينتمون إلى طبقة الفلاحين ، دافعة الضرائب ، ، أو المنحلة ، أو الرضعية المولد ، أو عديدة الامتيازات . بيد أن جميع النبلاء متساوون في الحقوق ، تماماً كما يتساوى كافة الفلاحين في اقتحامهم إلى الحقوق .

فهل يدرك استاذنا الليبرالي العلامة توجان الآن الفرق بين المساواة بمعنى الحقوق المتساوية ، والمساواة بمعنى المساواة في القوة والقدرة ؟

وسوف نتناول الآن المساواة الاقتصادية . في الولايات المتحدة الأمريكية كما في غيرها من البلدان المتقدمة ، لا توجد امتيازات العصور الوسطى . وكل المواطنين متساوون في الحقوق السياسية . لكن هل هم متساوون فيما يتعلق بمركزهم في الإنتاج الاجتماعي ؟

كلا ، أيها السيد توجان ، أنهم ليسوا متساوين ، فبعضهم يمتلك
أرضاً ومصابيح ورأسمال ويعيشون على العمل غير المدفوع للعمال ،
وهؤلاء يشكلون أغلبية تافهة . وآخرون ، ومعنى بهم ، الغالبية الساحقة
من السكان لا يملكون أية وسائل للإنتاج ويعيشون فحسب عن طريق
بيع قوة عمالهم ، وهؤلاء هم البروليتاريون .

في الولايات المتحدة الأمريكية لا توجد أرسنة قراطية ، وتتمتع
البرجوازية والبروليتاريا بحقوق سياسية متساوية . ولكنهما ليسا
متساويين في المكانة الاجتماعية: فأحد الطبقتين ، الرأسماليون ، يملكون
وسائل الإنتاج ويعيشون على العمل غير المدفوع للعمال . والطبقة
الأخرى ، العمال الأجراء ، البروليتاريا ، لا يملكون أية وسائل الإنتاج
ويعيشون على بيع قوة عملهم في السوق .

وهذا الشرح للاشتراكية كان ضرورياً لتوير استاذنا الليبرالي
العلامة السيد توجان ، الذي قد يدرك الآن ، إذا ما حاول جهده ،
حقيقة أنه من السخيف توقع المساواة في القوة والقدرات في المجتمع
الاشتراكي .

وباختصار ، فإن الاشتراكيين حينما يتحدثون عن المساواة قائماً
يعنون على الدوام المساواة الاجتماعية ، المساواة في المكانة الاجتماعية ،
ولا يعنون بأي حال المساواة الجسدية والعقلية بين الأفراد .

وقد يسأل القارئ المتحير : كيف يمكن لاستاذ ليبرالي مثل أن

يكون قد لى هذه القواعد الأولية المعروفة لى شخص قرأ أى عرض
لآراء الاشتراكية ، والجواب بسيط : إن الصفات الشخصية للأساتذة
هذه الأيام هى على النحو الذى قد نجد بينهم حق أشخاص أغبياء
بصورة استثنائية مثل توجان . بيد أن المكانة الاجتماعية للأساتذة فى
المجتمع البرجوازى هى على نحو أن الذين يبيعون العلم ليعخدم مصالح
رأس المال ، ويوافقون على ترديد أسخف لغو ، وأكثر هراء ولغو
غير أخلاقى ضد الاشتراكية ، هم وحدهم الذين يسمح لهم بشئ مثل
تلك المراكز . وسوف تغفر البرجوازية للأساتذة كل هذا طالما هم
يوصلون إلغاء ، الاشتراكية .

لينين ، المؤلفات الكاملة ، المجلد ٢٠

ص ١٤٤ — ١٤٧

• • •

ف . ١ . لينين

من : « الدولة والثورة »

فى المناقشات المعتادة حول الدولة . عادة ما يرتكب الخطأ الذى
حذر منه أنجلو ، والذي أشرنا إليه بشكل طار من قبل ، ونعنى به ،
أنه عادة ما ينسى أن إلغاء الدولة يعنى كذلك إلغاء الديمقراطية . وأن
اندثار الدولة يعنى اندثار الديمقراطية .

ولاول وهلة يبدو هذا التأكيد غريباً للغاية وغير مفهوم ، وفى

الحقيقة فربما يظن شخص ما أننا نتوقع بحىء نظام للجمعية لا يراعى فيه مبدأ خضوع الاقلية للاغلبية — لان الديمقراطية تعنى الاعتراف بهذا المبدأ على وجه التحديد .

كلا ، ان الديمقراطية لا تتطابق مع خضوع الاقلية للاغلبية .
أن الديمقراطية هى دولة تعترف بخضوع الاقلية للاغلبية ، أى ، تنظيم الاستخدام المنظم للقوة من قبل طبقة ضد أخرى ، من قبل قسم من السكان ضد القسم الآخر .

اننا نضع أمام أنفسنا الهدف النهائى لإلغاء الدولة ، أى ، كل العنف المنظم والمنظم ، وكل استخدام للعنف ضد الشعب بشكل عام .
ونحن لا نتوقع بحىء نظام للجمعية لا يراعى فيه مبدأ خضوع الاقلية للاغلبية . وفى سعيها للاشتراكىة فاننا مقتنعون ، مع ذلك ، أنها مستعاور إلى الشيوعية ، وبالتالي فان الحاجة إلى العنف ضد الشعب بشكل عام ، وإلى خضوع شخص لأخر ، ستعفى تماماً لأن الناس يتبادون على مراعاة الشروط الاولى للحياة الاجتماعية دون عنف ودون خضوع .

واسكى يؤكد عنصر المادة هذا ، يتحدث انجاز عن جيل جديد
" ترى فى ظروف اجتماعية حرة جديدة ، سيكون قادراً على أن يبتدئ كل سقط متاع الدولة — أى دولة ، بما فى ذلك الدولة الجبرورية الديمقراطية " .

... من المقارنة السطحية بين رسالة ماركس إلى براك (٢٦) ٥ مايو ١٨٧٥ ، وبين رسالة أنجلز إلى بيبل (٢٧) بتاريخ ٢٨ مارس ١٨٧٥ ، ولتتى درسناها من قبل ، ربما يبدو أن ماركس كان نصيراً للدولة ، أكثر من أنجلز بكثير ، وأن الاختلاف في الرأي بين الكائنين حول مسألة الدولة كان هاماً للغاية .

لقد افترض أنجلز على بيبل أن يستبعد كل لغو عن الدولة نهائياً ، وأن تحذف كلمة « الدولة » من البرنامج نهائياً وأن تستبدل بكلمة « المجتمع » . وأعلن أنجلز أن السكوميون لم يكن دولة بالمعنى الدقيق للكلمة . ومع ذلك تحدث ماركس عن « الدولة المقبلة في المجتمع الشيوعي » ، أى ، يبدو أنه يعترف بالحاجة إلى الدولة حتى في ظل الشيوعية .

غير أن مثل هذا الرأي سيكون خاطئاً في الأساس . إن دراسته الأدق توضح أن آراء ماركس وأنجلز حول الدولة واندثارها كانت متماثلة تماماً ، وأن تعبير ماركس المستشهد به سابقاً يشير إلى الدولة في عملية اندثارها .

ومن الواضح أنه لا نواجهنا مسألة تحديد لحظة والاندثار ، المقبل ، حيث من الواضح أنها ستكون عملية طويلة . والاختلاف الذى يبدو بين ماركس وأنجلز إنما يرجع إلى حقيقة أنهما عالما موضوعات مختلفة وسعيًا لأهداف مختلفة . لقد شرح أنجلز لبيل بشكل حى ومحدد وفي خطوط عريضة النسخ الكامل للاوامام الشاملة الخاصة

بالدولة (والتي يشارك فيها لاسال بدرجة ليست بالصغيرة) . لقد تعرض ماركس فقط لهذه المسألة بشكل عابر ، لأنه كان مهتما بموضوع آخر ، ولغنى به تطور المجتمع الهيوعى .

والاساس الاقتصادى لاندثار الدولة بشكل كامل هو بالتحديد مرحلة عالية من تطور الشيوعية يخفى فيها التناقض بين العمل الذهنى والعمل العضلى ، ويختفى فيها بالتالى أحد المصادر الرئيسية لعدم المساواة الاجتماعية الحديثة — وهو مصدر لا يمكن إزالته فوراً بأية حال بمجرد تحويل وسائل الإنتاج إلى ملكية عامة . بمجرد نزع ملكية الرأسمالين .

ونزع الملكية هذا سيجعل فى إمكان القوة المنتجة أن تتطور لحدود هائلة . وعندما نرى كيف تعطل الرأسمالية بالفعل ، وبصورة لا تصدق ، هذا التطور ، وعندما نرى مدى التقدم الذى يمكن تحقيقه على أساس مستوى التكنيك الذى تم التوصل إليه بالفعل ، يحق لنا أن نقول بثقة كاملة أن انتزاع ملكية الرأسمالين سينتج عنه بالضرورة تطور هائل للقوى المنتجة للمجتمع البشرى . لكن بأية سرعة سيسير هذا التطور ، ليصل إلى النقطة التى ينفصل فيها عن تقسيم العمل . ويريل التناقض بين العمل الذهنى والعمل العضلى ، ويحول العمل إلى ضرورة الحياة الأولية ، — فهذا ما لا نعرفه ولا نستطيع أن نعرفه .

ولهذا السبب فإن لنا الحق فى أن نتحدث فقط عن الاندثار المخوم للدولة ، مؤكداً الطبيعة الممتدة لهذه العملية واعتمادها على سرعة

تطور الطور الأعلى من الشيوعية . وتاركين مسألة الوقت اللازم لاندثار الدولة ، أو الاشكال المحددة لاندثارها ، مفتوحة تماما ، لأنه لا يتوفر أساس للاجابة على هذه المسائل ..

وسيكون في مقدور الدولة أن تندثر تماما عندما يتبنى المجتمع القاعدة : « من كل حسب قدرته ، ولكل حسب حاجاته » ، أى ، عندما يمتاد الناس تماما على مراعاة القواعد الأساسية للعلاقات الاجتماعية ، وعندما يصبح عملهم منتجا لدرجة أنهم سيعملون اختياريا وفقا لقدرتهم . « إن الأفق الضيق للحق البرجوازي ، الذى يجبر المرء على أن يحصل بفضالة شيلوك ما إذا كان لم يعمل لنصف ساعه أكثر من غيره ، وما إذا كان لا يحصل على أجر أقل من غيره . إن هذا الأفق الضيق سيلغى عندئذ ، ولن تكون هناك حاجة عندئذ المجتمع ، عند توزيع المنتجات ، لأن ينظم الكمية التى يتسلمها كل فرد ، فسيأخذ كل فرد بحرية « وفقا لحاجاته » .

... ومن الناحية السياسية ، فلربما كان الفارق بين الطور الأول ، أو الأدنى والطور الأعلى من الشيوعية ، هائلا في حينه ، لكن سيكون من السخف أن نعترف بهذا الفارق الآن ، في ظل الرأسمالية ، ولربما استطاع فوضويون أفراد لحسب أن يصفوا عليه أهمية أساسية ...

يبد أن الفارق العلمى بين الاشتراكية والشيوعية واضح . فمما نطلق عليه عادة الاشتراكية ، أطلق عليه ماركس الطور « الأول » أو الأدنى من المجتمع الشيوعى . وإلى الدرجة التى تصبح فيها وسائل

الإنتاج ملكية مشتركة ، تنطبق كلمة الشيوعية ، كذلك على هذا الوضع شريطة ألا ننسى أن ذلك ليس بالشيوعية الكاملة . والأهمية العظيمة لتفسيرات ماركس هي أنه في هذا الوضع كذلك ، يطبق بثبات الجدليات المادية ، ونظرية التطور ، ويعتبر الشيوعية كشيء يتطور من أحشاء الرأسمالية . وبدلاً من التمرينات والمفارقة ، والمخترعة مدرسيا والجدل الذي لا جدوى منه حول الكلمات (ماهي الاشتراكية ؟ ماهي الشيوعية ؟) يقدم ماركس تحليلاً لما يمكن أن يسمى مراحل النضوج الاقتصادي للشيوعية .

إن الشيوعية في طورها الأول ، أو مرحلتها الأولى ، لا يمكن أن تكون ناضجة اقتصادياً بعد ومبحررة تماماً من تقاليد وبقايا الرأسمالية . ومن ثم الظاهرة المثيرة للاهتمام والمتمثلة في أن الشيوعية في طورها الأول تحتفظ ، بالأفق الضيق للحق البرجوازي ، . وبالطبع فإن الحق البرجوازي فيما يتعلق بتوزيع السلع الاستهلاكية يفترض مقدماً بالضرورة وجود الدولة البرجوازية ، لأن الحق لا معنى له دون جهاز قادر على فرض الالتزام بمعايير الحق .

ويترتب على ذلك أنه في ظل الشيوعية سيبقى لبعض الوقت ليس فقط الحق البرجوازي ، وإنما حق الدولة البرجوازية ، بدون البرجوازية !

وقد يبدو ذلك تناقضاً ظاهرياً أو ببساطة لغزاً جديلاً ، غالباً

ما تتم به الماركسية من قبل أناس لم يكنوا أنفسهم أدنى عناء لدراسة
محتواها العميق بصورة استثنائية .

وفي الحقيقة فإن بقايا القديم ، التي تبقى في الجديد ، تواجهنا في
الحياة عند كل خطوة ، سواء في الطبيعة أو في المجتمع ولم يدخل
ماركس بطريقة متعسفة كسرة من الحق والبرجوازي ، في الشيوعية ،
لكنه بين ما هو حدى من الناحية الاقتصادية والسياسية في مجتمع
يخرج من رحم الرأسمالية .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٢٥

ص ٤٥٥-٤٥٧ ، ٤٦٨-٤٦٩ ، ٤٧٠-٤٧١

* * *

ف . أ . لينين

تأثير حول السبوت قدم الى كوفلونس مدينة موسكو

للحزب الشيوعي الروسى (البلشوى) ، ٢٠ ديسمبر ١٩١٩ (٢٢)

إذا ما كان علينا أن نسأل أنفسنا فيم تختلف الاشتراكية عن
الشيوعية ، لكان علينا أن نجيب أن الاشتراكية هي المجتمع الذى ينبثق
مباشرة من الرأسمالية ، وهى الشكل الأول للمجتمع الجديد . والشيوعية
شكل أرق للمجتمع ، ويمكن أن تتطور فحسب عندما تصبح الاشتراكية
راسخة تماما . وتضمن الاشتراكية العمل دون مساعدة الرأسمالين ،

والعمل الاجتماعى مع محاسبة ورقابة وإشراف صارم من قبل الطليعة المنظمة ، القسم المتقدم من الطبقة العاملة ، ولابد من تحديد مقياس العمل وعامله . ومن الضروري تحديدهما لأن المجتمع الرأسمالى قد خلف بقايا وعادات مثل تجزئة العمل ، وانعدام الثقة فى الاقتصاد الاجتماعى ، والعادات القديمة البرجوازية الصغيرة التى تسرد كل البلاد الاجتماعية . وكل ذلك يتعارض مع الاقتصاد الشيوعى الحقيقى ، ونحن نطلق اسم الشيوعية على النظام الذى فى ظله يشكل الناس عادة تأدية واجباتهم الاجتماعية دون أى جهاز خاص القمع ، وعندما يصبح العمل غير المدفوع للمصالح العام ظاهرة عامة ومن المعقول أن تكون فكرة الشيوعية فكرة بعيدة للغاية بالنسبة للذين يخطون خطواتهم الأولى نحو الانتصار الكامل على الرأسمالية . . .

إن ما هو شيوعى يبدأ عندما تظهر العيوب (أى العمل غير المدفوع دون حدود تدعمها أية سلطة أو أى دولة) التى تشكل عمل الأفراد على نطاق واسع من أجل المصلحة العامة ، وليس ذلك مساعدة للجار بالطريقة التى اعتدناها دائماً فى الريف ، ولكنه عمل يؤدى لتلبية احتياجات البلاد بكاملها ، وينظم على نطاق واسع وهو غير مدفوع . ولذلك فقد يكون من الأسلم إذا ما أطلقت كلمة « الشيوعى » ليس فقط على اسم الحزب دائماً كذلك على تلك المظاهر الاقتصادية فى واقمنا التى تكون بالفعل شيوعية الطابع . وإذا كان هناك شىء شيوعى على الإطلاق فى النظام السائد فى روسيا ، فإنه العيوب فحسب ، وكل شىء عداها ليس سوى صراع ضد الرأسمالية من أجل تدعيم

الاشتراكية التي سينبثق منها ، بعد الانتصار الكامل للاشتراكية ، تلك
القيومية التي نراها في السبوت ، ليس بمساعدة كتاب ، وإنما
في الواقع الحي .

وذلك هو المغزى النظرى للسبوت ، إنها توضح أن شيئا جديدا
تماما قد بدأ يظهر هنا في شكل عمل غير مدفوع ، منظم على نطاق واسع
لتلبية حاجات الدولة بكاملها ، شيئا يتعارض مع كافة القواعد الرأسمالية
القديمة ، شيئا أكثر نبلا من المجتمع الاشتراكي الذي يهزم الرأسمالية .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٣٠ ، ص ٢٨٤ - ٢٨٧

* * *

٤ - لينين حول جوانب معينة لتطور الديمقراطية في روسيا السوفيتية

تأثير الثامن للحزب الشيوعي الروسي (البلشفي)

١٨ - ٢٣ مارس ١٩١٩ (٢٤)

ف . ا . لينين

من : « تقرير حول برنامج الحزب ، ١٩ مارس »

يمكننا أن نحارب البروقراطية حق النهاية ، حتى النصر الكامل ، عندما يشارك كل السكان فحسب في عمل الحكومة . وفي الجمهوريات البرجوازية لا يكون ذلك مستحيلا فحسب ، لكن القانون يحرمه كذلك . وأفضل الجمهوريات البرجوازية ، مهما كانت درجة ديمقراطيتها ، لديها آلاف من العوائق القانونية التي تحرم الجماهير العاملة من المشاركة في عمل الحكومة . وما فعلناه ، هو أننا أزلنا هذه العوائق ، ولدينا حتى هذه اللحظة لم نصل إلى المرحلة التي يمكن للجماهير العاملة أن تشارك

في الحكومة . وبهذه النظر من القانون ، مازال هناك مستوى الثقافة التي لا يمكن أن تخضع لها لأي قانون ، ونتيجة لهذا المستوى الثقافي المنخفض ، فإن السوفيات التي تعتبر بحكم برامجها أجهزة للحكم بواسطة الشعب العامل ، وهي في الحقيقة أجهزة حكم للشعب العامل عن طريق القسم المتقدم البروليتاريا ، ولكن ليس عن طريق الجماهير العاملة بأسرها .

هنا تواجدها مشكلة لا يمكن حلها إلا عن طريق التعليم الطويل . وهذه المهمة في الوقت الحاضر مشكلة معقدة للغاية بالنسبة لنا ، لأن القسم من العمال الذي يحكم ، كما سبق أن قلت في مناسبات عديدة ، صغير للغاية وبصورة لا تصدق . ولابد من أن نلتزم المساعدة . ووفقا لكل المؤثرات ، فإن هذا الاحتياطي ينمو داخل البلاد . ولا يمكن أن يوجد أدنى شك في وجود تعطش مائل للمعرفة وتقدم هائل في التعليم — وغالبا ما يتحقق خارج المدارس — تقدم هائل في تعليم الجماهير العاملة . وهذا التقدم لا يمكن حصره داخل إطار أي مدرسة ، لكنه هائل . وكل المؤشرات تبين أننا سنحصل على احتياطي ضخم في المستقبل القريب ، سيحل محل مثل القسم الصغير من البروليتاريين الذين أجهدوا أنفسهم للغاية في العمل . . . ويمكن إجبار البيروقراطيين على التراجع فحسب إذا ما تم تنظيم البروليتاريين والفلاحين على نطاق أوسع كثيرا عما كانت عليه الحال حتى الآن ، وإذا ما اتخذت فقط تدابير حقيقية لاشراك

العمال في الحكومة ، أنكم جميعا تدركون هذه الاجراءات في حالة كل
قوميستارية الشعب ، ولن أناولكم .

لينين ، المضافات الكاملة

المجلد ٢٩ ، ص ١٨٢ - ١٨٤

• • •

ف ١٠ لينين :

من : « تقرير الى المؤتمر الثاني للثقابات في عموم روسيا »
٢٠ يناير ١٩١٩ ، (٢٥)

اننا نعرف أن البروليتاريا قد دفعت آلاف عديدة ، وربما عشرات
آلاف العمال إلى إدارة الدولة . ونحن نعرف أن الطبقة الجديدة —
البروليتاريا — لها آلاف ممثليها في كل فرع في إدارة الدولة ، وفي كل
كل قسم من المؤسسات المؤممة بالفعل أو التي على وشك أن تؤمم ، وفي
كل فرع من الاقتصاد ...

وأود الآن أن أركز انتباهكم على المهمة العملية التالية . علينا
نواصل توسيع مشاركة الجماهير العسامة في إدارة الاقتصاد وفي بناء
اقتصاد جديد . ولن نصل بعمل البناء الشيوعي إلى السكالك المثل هذه
المهمة ، ما لم نحول الثقابات إلى هيئات لتدريب عشرة أضعاف من تم
تدريبهم من الناس حتى الآن للمشاركة المباشرة في إدارة الدولة .
وهذا ما ندرسه بوضوح كامل . وهذا ما تناولناه في قراراتنا ، وهو ما أود
أن ألفت انتباهكم إليه على وجه الخصوص .

ولابد أن تعرف النقابات أن هناك مهمة أرق وأكثر أهمية من تلك المهام التي مازال قائمة جزئياً والتي انتقضت بالفعل . والتي يمكن أن تكون مهماً أقل في أعيننا ، على أية حال ، حتى ولو كانت مازال قائمة : التسجيل ، ووضع مقاييس للعمل ، ودمج التنظيمات . وهذه المهمة هي تعليم الشعب فن الإدارة ، ليس من الكتب ، وليس من المحاضرات أو الاجتماعات ، وإنما من الخبرة العملية ، حتى أنه بدلا من أن نقوم طليعة البروليتاريا وحدها بالتوجيه والتنظيم ، يمكن أن يدخل دم جديد أكثر فأكثر إلى الإدارات . ويمكن تدعيم هذا القسم الجديد بعشرات مثله . وقد يبدو ذلك مهمة صعبة وهائلة . ولكنها إن تسكون بالغة الصعوبة إذا ما توقعنا التفكير في مدى السرعة التي ساعدتنا بها تجربة الثورة على حل تلك المهام الضخمة التي تراكت منذ ثورة أكتوبر . وفي إحدى تعطش الجماهير العاملة الآن إلى المعرفة ، وهي التي لم تسكن لديها زأي فرصة ليعرفه أو الاستفادة منها .

وسنجد أنه يمكننا حل تلك المهمة وتعليم أعداد واسعة من الجماهير العاملة كيفية إدارة الدولة والصناعة ، وسنكتشف أن بإمكاننا تطوير النشاط العملي ، والقضاء على الأوامر الخطرة التي غرست لعشرات السنين بالقرون بين الجماهير العاملة ، واعن بذلك ، أن إدارة الدولة حق قاصر على الأقلية ذات الامتيازات ، وأنها فن شاع . وهذا ليس بصحيح ، وسوف ترتكب أخطاء بالتأكيد ، بيد أن كل خطأ الآن سيساعد على تعليم ، لاحقة من الطلبة يتلقون بعض المناهج النظرية في إدارة الدولة حولنا ملايين من الشعب العامل سيمانون شخصيا من آثار كل خطأ .

وسيرى بأنفسهم أنهم يواجهون المهمة الملحة لتسجيل وتوزيع المنتجات ، ولزيادة إنتاجية العمل ، وسيرى من التجربة أن الساطة في أيديهم وأن لا أحد سيساعدهم إذا لم يساعدهوا أنفسهم . تلك هي العقلية الجديدة التي تستيقظ في الطبقة العاملة . وتلك هي المهمة الجديدة ذات الأهمية التاريخية الهائلة التي تواجه البروليتاريا . والتي لا بد من أن تضرب بجذورها ، أكثر من غيرها ، في عقول القبايين وزعماء الحركة النقابية . أنها ليست نقابات فحسب . وهي اليوم نقابات فقط إلى الدرجة التي تشكل فيها في الاطار الوحيد الممكن المرتبط بالنظام الرأسمالي القديم ، وتضم أكبر عدد من الجماهير العاملة ، غير أن مهمتها هي التقدم بهذه الملايين وعشرات الملايين من الشعب العامل من أشكال النشاط البسيطة إلى الأرقى ، جاذبة دون كل قوى جديدة من احتياطي الجماهير العاملة ومتقدمة بهم نحو المهام الأكثر صعوبة . وبهذه الطريقة ستعلم أناسا أكثر فأكثر فن إدارة الدولة . ولتذكروا أن مهام النقابات هي بناء الحياة الجديدة وتدريب ملايين وعشرات الملايين ، الذين سيتعلمون بالتجربة ألا يرتكبوا أخطاء . ويتعلمون عن الأخطاء القديمة ، الذين سيتعلمون من خبرتهم الخاصة كيف يدرون الدولة والصناعة . وهذا هو الضمان الوحيد الأكيد لأن تنتصر قضية الشيوعية بشكل كامل ، والحيولة دون أي فرصة في الانتكاس إلى الماضي .

لينين ، المؤلفات الكاملة

المجلد ٧٨ ، ص ٤٢٥ - ٤٢٨



ملحوظات

(١) هذا الكتاب الذي كتبه ماركس وانجلز يحوى أساسا المواد الأساسية للمادة التاريخية ونقدتها للآراء الفلسفية لفيورباخ وباور وستورنر ، وآراء مختلف المدافعين عن الاشتراكية الحقة ، . وبسبب العقبات التي وضعتها البوايس ورفض الناشرين نشر الكتاب لأنهم كانوا يقفون إلى جانب الاتجاهات الفلسفية التي انتقدتها ماركس وانجلز في هذا الكتاب ، نشر فقط في ذلك الوقت فصل واحد (الفصل الرابع) من المجلد الثاني من : د الأيديولوجية الألمانية ، . ونشر النص الكامل للكتاب لأول مرة بواسطة معهد الماركسية اللينينية بالألمانية عام ١٩٣٢ وبالروسية عام ١٩٣٣ .

(٢) نشر هذا المؤلف لكارل ماركس لأول مرة باللغة الأصلية ، الألمانية بواسطة معهد الماركسية اللينينية التابع للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي في ١٩٣٩ - ١٩٤١ في جزئين ظهر تحت العنوان جروندريس دير كريتيك دير بوليتشن ايكونومى (روهنتوارف) . ويخصص الكتاب فترة طويلة من العمل الذي قام به كارل ماركس في ميدان الاقتصاد السياسي . وفي هذا الكتاب يحدد ماركس معالم المجتمع الشيوعي ويؤكد الضرورة التاريخية للإنتقال إلى الشيوعية .

ويعطى اهتماما خاصا لدور العمل في المجتمع الشيوعي حيث سيحدد كل فرد فرصا رائدة للتطور .

(٣) مؤلف انجلز « مبادئ الشيوعية » ، هو مسودة برنامج لرابطة الشيوعيين ، أول حزب بروليتارى . وقد استخدم ماركس وانجلز بعض القضايا « من مبادئ الشيوعية » في « بيان الحزب الشيوعي » .
(٤) دعى ماركس كممثل رسمى للسهاجرين الثوريين في لندن ، إلى حضور حفل بمناسبة الذكرى الرابعة للجريدة الميثاقية « بيولونيببار » (١٤ أبريل ١٨٥٦) . وفي الحفل ألقى ماركس خطابه الشهير عن الدور التاريخى العالمى للبروليتاريا .

(٥) كان كوميون باريس حكومة ثورية للطبقة العاملة أوجدتها الثورة البروليتارية في باريس ، وكان أول حكومة دكتاتورية البروليتاريا وظل في السلطة لمدة ٧٢ يوما (١٨ مارس — ٢٨ مايو ١٨٧٢) ، وبالمعنى الأشمل ، فإن كوميون باريس هو اسم الثورة نفسها — أول تجربة في دكتاتورية البروليتاريا . ورغم الظروف المعاكسة التى واجهته والفترة القصيرة لوجوده ، استطاع كوميون باريس أن يبادر بتحولات ثورية عامة بمساندة قوية من الجماهير العاملة في باريس . وكان انجازه الرئيسى تعطيم الجهاز البرجوازى للدولة البرورقراطية والبوليسية واستبداله بدولة بروليتارية ديمقراطية ثابتة من النظم الجديد تختلف تماما عن كافة أشكال الدولة البرجوازية .

كان كوميون باريس دكتاتورية البروليتاريا وإن كان دكتاتورية

غير ثابتة أو مستقرة تماما . وافترق رجال الكوميون ما كان جوهريا - حزب بروتاري ماركسي ، والانضباط والتنظيم ، وفهم واضح لأهداف نضالهم ، وتحالف مع الفلاحين . وعلاوة على ذلك ، ارتكب كوميون باريس عددا من الأخطاء الرئيسية . فقد فشل ، على سبيل المثال ، في أن يصادر الثروة الهائلة لبنك فرنسا ، ولم يكن حازما بما فيه الكفاية في نضاله ضد عملاء وأنصار الثورة المضادة ، ضد المخربين والجواسيس وكل الذين خططوا لاسقاط الدولة الجديدة ، وضد الأكاذيب التي روجتها الصحافة البرجوازية . ولم يولي كوميون باريس إلا أهمية محدودة للغاية للتدريب العسكري .

ورغم سقوطه في النهاية ، كان كوميون باريس ذا مغزى عظيم ، إذ أنه أعطى دفعة قوية للنضال التحرري البروليتاريا العالم أجمع . وأسهمت خبرة كوميون باريس بدرجة كبيرة في مواصلة تطور النظرية الماركسية للثورة والنظرية الماركسية للدولة . لقد كان كوميون باريس النموذج الأول للجمهورية السوفيتية .

(٤) كان مؤتمر نواب الفلاحين هو الاسم الذي أطلقه لينين على كونفرنس ممثلي المنظمات الفلاحية وسوفيئات نواب الفلاحين ، الذي عقد من ١٣ - ١٧ أبريل (٢٦ - ٣٠) ١٩١٧ في بتروجراد . وقد حضر الكونفرنس ممثلو ٢٧ محافظة ، ومندوبون عن الجيش وممثلون عن اللجان المركزية والاقليمية لاتحاد الفلاحين في بتروجراد . وقد عقد الكونفرنس للاعداد مؤتمر عموم روسيا لنواب الفلاحين الذي عقد في مايو ١٩١٧ .

(٧) يعتبر مؤلف لينين ، الدولة والثورة ، إسهما بارزا في كتبه
الماركسية الخلافة . وقد كتب في أغسطس سبتمبر ١٩١٧ ، عندما كان
لينين محتفيا من الحكومة المؤقتة . ونشر لأول مرة عام ١٩١٧ .
وظهرت الطبعة الثانية عام ١٩١٩ بإضافة فقرة إلى الفصل الثاني وهي :
و المسألة كما قدمها ماركس عام ١٨٥٢ .

وفي هذا المؤلف قدم لينين مرة أخرى آراء ماركس حول الدولة
والثورة التي كانت إما قد نسبت أو شوهدا الانتهازيون . وطور كذلك
بشكل خلاق النظرية الماركسية حول الدولة ، مستندا إلى تجربة ثورية
جديدة . وأوضح لينين أنه في أي بلد يمكن تنفيذ الانتقال من الرأسمالية
إلى الاشتراكية بحسب عن طريق تحطيم آلة الدولة البرجوازية القديمة
وإقامة دكتاتورية البروليتاريا . وقدم كذلك القضية الخاصة بتعدد
أشكال دكتاتورية البروليتاريا ، وصاغ في شكل أكثر تحديدا النظرية
الخاصة بطوري — الشيوعية والمبادئ الاقتصادية لاندثار الدولة
الاشتراكية .

وأوضح ، الدولة والثورة ، الحاجة إلى نضال لا يعرف هراة ضد
الانتهازيين وضد الفوضويين الذين كانوا ضد دكتاتورية البروليتاريا .
وهذا الكتاب سلاح قوى لأحراب الشيوعية والعمالية في نضالها ضد
المراجعة . ولم يتمكن لينين من إنهائه . ووصل إلينا الفصل الأخير ،
السابع ، في شكل مسودة مفصلة بعنوان " تجربة الثورتين الروسيةين
لعام ١٩٠٥ ، ١٩١٧ .

(٨) كارل كاوتسكي (١٨٥٤ - ١٩٣٨) زعيم الاشتراكية الديمقراطية الألمانية، والاممية الثانية، وقد بدأ كأحد أنباغ الماركسية ولكنه ارتد بعد ذلك وأصبح المدافع الرئيسي عن أكثر ضروب الانتهازية خطيرة والتي عرفت بنزعة الوسط (الكاوتسكية)، وكان رئيس تحرير الجريدة النظرية للاشتراكية الديمقراطية الألمانية في داي نير تسايت .

وقد انضم إلى الحركة الاشتراكية عام ١٨٧٤ . وتأثر بماركس ومانجلز، اللذين قابلهما عام ١٨٨١، وأصبح ماركسيا . ولكن حتى في ذلك الوقت أبدى كاوتسكي تذبذبات انتهازية، فقد عليه ماركس ومانجلز بقوة وفي البائبات والتصحينات كتب عددا من المؤلفات تتصل بالنظرية الماركسية، والمسألة الزراعية، ومؤلفات أخرى، التي ساعدت، ورغم بعض الأخطاء على تطوير ونشر الماركسية . وفي عام ١٩١٠ - ١٩١١ اتخذ كاوتسكي موقفا انتهازيا، وفيما بعد خلال الحرب الامبريالية العالمية، اتخذ موقفا وسطيا، مخفيا آراء السوفيتية الاشتراكية برطافة أممية . وكان مؤاف النظرية الرجعية عن ما فوق الامبريالية . وبعد ثورة أكتوبر الاشتراكية عارض بصراحة الثورة البروليتارية ودكتاتورية الطبقة العاملة والحزب البلشفي والدولة السوفيتية.

وفي مؤلفات د انبيار الاممية الثانية، والامبريالية أعلى مراحل الرأسمالية، والثورة البروليتارية والمرند كاوتسكي، وغيرها من المؤلفات أنضج لينين آراء كاوتسكي لنقد قاسي .

(٩) عقد المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي الروسي (البلاشفة) من ٨ - ١٦ مارس ١٩٢١. وكانت أجندة المسائل الرئيسية التي تموزعت في المؤتمر، وحدة الحزب، لأنه بدون وحدة، وبدون انضباط حديدية في الحزب، وبدون تماسك الايديولوجي والتنظيمي لكان من المستحيل تنفيذ السياسة الاقتصادية الجديدة (نيب)، وبناء مجتمع اشتراكي. وخلق للتروسكيون و المعارضة المالية، و المركزيون الديقراطيون، وغيرهم من الجماعات الانتهازية التي بشرت بحرية التكتلات، وصفا خطيرا أصبح فيه لانقسام الحزب أمرا وشيك بالحدوث.

وأصدر المؤتمر قرارا حول وحدة الحزب» كتبه لينين ويفرض حل كافة التكتلات.

(١٠) كتب كتاب «الشيوعية اليسارية - مرض طموح» بمناسبة افتتاح المؤتمر الثاني للاممية الشيوعية ووزعت نسخا منه في المؤتمر. وساعد الكتاب الاحزاب الشيوعية المشكلة حديثا على أن تجد الطريق السليم في النضال الثوري، وعلى تصحيح أخطائها الأولية، وعلى تعريف الشيوعيين في كافة البلدان على التجربة الغنية للبلاشفة واستراتيجيتهم وتكتيكاتهم لكي تنفذ الاحزاب الشيوعية من هذه التجربة. وساعدت أم القضايا المطروحة في هذا الكتاب كأساس لقرارات المؤتمر الثاني للاممية الشيوعية.

(١١) صوفيات نواب العمال والجنود هي تنظيمات سياسية جماهيرية

يُنخبها العمال والجنود في روسيا . وقد ظهرت إلى الوجود في بروجراد .
 في ٢٧ فبراير (١٢ مارس) ١٩١٧ . خسرال الثورة البرجوازية
 الديمقراطية مستخدمة لها ولها تجربة سوفيات فواب العمال التي أقامها
 عمال ابغانوفو فوزينسك عام ١٩٠٥ . وكانت السوفيات تشمل
 التجسيد التنظيمي لتحالف الطبقة العاملة والفلاحين . وقد انتخبت
 لجائنا تنفيذية ، انتخبت بدورها ، هيئات رئاسة (في المدن الكبرى) .
 وبعد ثورة فبراير حكم البلاد كلا من السوفيات والحكومة البرجوازية
 المؤقتة . وباعتبارها أحسن صورة الدكتاتورية الديمقراطية الثورية
 للبروليتاريا والفلاحين ، وجدت سوفيات فواب العمال والجنود مساندة
 من العمال والجنود المسلبين . وبعد ظهورها مباشرة بدأت السوفيات
 تحمل محل مؤسسات الحكومة القيصرية المحلية ، تزج سلاح البوليس
 والخدمة وتحمل المشاكل الاقتصادية . ومع ذلك ، فإن سيادة الثروة
 التي انبعاثها الاثنازيون الذين كانت لهم الأغلبية في السوفيات قد خلقت
 وضعا فقدت فيه السوفيات بسرعة سلطتها السيادية ، وفي النهاية فقدتها
 تماما .

والتحليل الدقيق لثورات ١٩٠٥ ، ١٩١٧ وصلت بلينين إلى
 الاستنتاج القائل أن جمهورية السوفيات يجب أن تتخذ شكل دكتاتورية
 البروليتاريا ، ووجد مذهب لينين حول السوفيات تحفة العمل في
 انتصار الثورة الاشتراكية في أكتوبر ١٩١٧ .

(١٢) (٨) في أوائل ديسمبر ١٩١٨ نشرت رسالة إلى العمال

الأمريكيين ، عدة مرات في الولايات المتحدة وغرب أوروبا . وجرى تداول رسالة إلى العمال الأمريكيين ، على نطاق واسع بين الاشتراكيين اليساريين الأمريكيين وكانت ذات معنى كبير لتطور الحركة العمالية والشيوعية في الولايات المتحدة وبلدان غرب أوروبا . لقد أعطت للعمال التقدميين فيها أفضل للتحويلات الثورية العظيمة التي نفذتها الحكومة السوفيتية وأثارت احتجاجات جماهيرية في الولايات المتحدة ضد التدخل العسكري في روسيا السوفيتية .

(١٢) (١١) تم تسجيل اسطوانات بخطب لينين عام ١٩١٩-١٩٢١ . وقد تم تسجيل ما مجموعه ١٦ من خطبه في ذلك الوقت .

(١٤) كتب ماركس وانجلز « بيان الحزب الشيوعي » كبرنامج لرابطة الشيوعيين . وقد نشر لأول مرة في لندن ، في فبراير ١٨٤٨ . وهو موجز مركز للقضايا الرئيسية للشيوعية العلمية ، والدور التاريخي للبروليتاريا ، والثورة الاشتراكية ودكتاتورية البروليتاريا . والحزب البروليتاري . وقال لينين معلقا على البيان :

« إن هذا الكتيب يعادل مجلدات كاملة : إن روحه ، حق يومنا هذا ، تلهم وترشد كل البروليتاريا المنظمة والمناضلة في العالم المتحدين » .

(١٥) يضم كتاب « الاشتراكية : الطوباوية والعلمية » ثلاث فصول من مؤلف انجلز « رد على دوهرنج » الذي كتبه عام ١٨٧٧-١٨٧٨ .

وقد نشر لأول مرة عام ١٨٨٠ وظهر عام ١٨٨٢ تحت عنوان « الاشتراكية ، الطوباوية والعلمية » . ويعرض الكتاب المبادئ النظرية للواد الأساسية لنظرية الشيوعية العلمية . يتميز عن الاشتراكية الطوباوية ، ويشرح الأسباب والظروف التي أدت إلى ظهور المذهب العلمى الجديد للشيوعية . وفى الفصل الثالث ، مثلاً ، يلخص انجلز المذهب الشيوعى العلمى عن الجوهر العائلى للدولة فى مجتمع تقسمه طبقات متعادية ، والظروف التى تؤدى إلى إندثار الدولة مع اقتراب المجتمع من الطور الشيوعى لتطوره .

(١٦) (٢٥) يعتبر كتاب « أصل العائلة والملكية الخاصة والدولة » الذى كتبه انجلز عام ١٨٨٤ أحد المؤلفات الأساسية للباركسية . وفى هذا الكتاب أعطى انجلز تحليلاً علمياً لتاريخ الجنس البشرى فى المراحل المبكرة لتطوره ، وتتبع عملية انوار المجتمع المشاعى البدائى ، وتكوين المجتمع الطبقي القائم على الملكية الخاصة . ويوضح الكتاب سمات العلاقات الأسرية فى ظل الأنظمة الاقتصادية الاجتماعية المختلفة وأصل وجوهر الدولة ويوضح أن الدولة ستندثر مع مرور الزمن عندما ينشأ مجتمع شيوعى لا طبقي .

(١٧) يعتبر مؤلف ماركس « نقد برنامج جوتا » مساهمة فى نظرية الشيوعية العلمية ودليل على فضاله الذى لا يكل ضد الانتهازية . ويتمتع الكتاب مسودة البرنامج الذى وضعه للثورة الافتتاحى للحزب الاشتراكي الديمقراطي الموحد فى جوتا .

(١٨) (١٠) بدأ لينين العمل في الثورة البروليتارية والمترد
كاونسكي ، في أوائل أكتوبر ١٩١٨ . وصدر الكتاب في بريطانيا
وفرنسا وألمانيا عام ١٩١٩ .

(١٩) (٢٨) مقال الاقتصاد والسياسة في عصر دكتاتورية
البروليتاريا ، الذي كتب عام ١٩١٩ ، يعطى تفسيراً علياً للبداء
الأساسية لاقتصاد سياسة الدولة في فترة الانتقال من الرأسمالية إلى
الاشتراكية.

وتركز الفقرة الأخيرة من المقال على التغيرات التي حدثت في العلاقات
بين الطبقات وفي موقف الطبقات نفسها خلال دكتاتورية البروليتاريا .
وكتب لينين أن الصراع الطبقي بين المستغلين الذين أطيع بهم والبروليتاريا
المنتصرة زادت حدته .

وأوضح الفروق الأساسية بين المفاهيم البرجوازية الصغيرة
والاشتراكية عن المساواة ، وأوضح أن المساواة في حد ذاتها مجرد
لفظ إذا لم تفسر كتعطيل الطبقات .

(٢٠) (١٤) في هذا المقال المنشور في صحيفة « بوت برافسكي » ،
العدد ٣٣ ، ١١ مارس ١٩١٤ ، يتخذ لينين موقفاً ضد الأستاذ توجان
بارانوفسكي (١٨٦٥ - ١٩١٩) الاقتصادي البرجوازي الروسي
الذي كان يقود في التسميمات المدافعين عن « الماركسية القانونية » ،
وفي عام ١٩٠٥ - ١٩٠٧ كان الأستاذ توجان بارانوفسكي عضواً في

الحزب الدستوري الديمقراطي (الكاديت) . وبعد ثورة أكتوبر
انضم إلى الثورة المضادة في أوكرانيا .

(٢١) (١٥) كان مجلس الدولة هو المجلس الأعلى لدوما الدولة
(البرلمان) في روسيا القيصرية من ١٩٠٦ - ١٩١٧ . وحسب القانون،
كان ٥٠ ٪ من أعضاء المجلس منتخبين ، ٥٠ ٪ الباقين يعينهم القيصر
من بين كبار البيروقراطيين . وسمرت المؤهلات الانتخابية المفروضة
للتثيل فقط على كبار الملاك والرأسماليين .

(٢٢) (١٦) كان الدوما (دوما الدولة) مؤسسة منتخبة ذات
حقوق محدودة ، أقامته الحكومة القيصرية أثناء الثورة البرجوازية
الديمقراطية ١٩٠٥ - ١٩٠٧ . وحل الدوما من ١٩٠٦ حتى ١٩١٧ .
وكانت انتخابات الدوما مقيدة للغاية وقائمة على التمييز : فكل النساء ،
وأكثر من مليونين من العمال الذكور ، والرحل ، والعسكريين والشعاب
أقل من ٢٥ سنة — أو ما مجموعه أكثر من نصف سكان روسيا لم يكن
لهم حق التصويت .

(٢٣) قدم التقرير عام ١٩١٩ ، بمناسبة د السبوت الشيوعية ، وهي
خطة للمشاركة الجماهيرية الاختيارية في تقديم يرم حل دون أجر .
وقد بدأت كوسيلة لرفع إنتاجية العمل وتطوير الانضباط . وقد بدأها
العمال في ورش السكك الحديدية بسورتير وفوشنايا على خط
موسكو - إزان الحديدي في ١٢ أبريل وسرعان ما اتبناها العمال في جميع
أنحاء البلاد .

(٢٤) تركز المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي الروسي (البلاشفة) الذي عقد في موسكو من ١٨ - ٢٣ مارس ١٩١٩ ، حول تمهين برنامج جديد للحزب رسم الاهداف الرئيسية للبناء الاشتراكي في الجمهورية السوفيتية . كما ناقش كذلك الموقف من الفلاحين المتوسطين . وفي خطبه ، وخاصة في تقريره حول العمل في المناطق الريفية ، صاغ لينين السياسة الجديدة ، للحزب نحو الفلاحين المتوسطين ، وتحدث عن الانتقال من سياسة تحييد الفلاحين المتوسطين إلى سياسة خلق تحالف راسخ بين الطبقة العاملة والفلاحين المتوسطين ، ومن أجل كسب مساندة فقراء الريف في نهضال الحزب ضد البرجوازية الريفية (الكولاك) ، على أن تلعب البروليتاريا الدور القيادي في هذا التحالف.

(٢٥) عقد المؤتمر الثاني للنقابات في عموم روسيا من ١٦ - ٢٠ يناير ١٩١٩ . وأحبط المؤتمر محاولات الأحزاب البرجوازية الصغيرة لتحرير البروليتاريا ضد الحكومة السوفيتية ومؤسساتها ، تحت ستار وحدة ، و استغلال ، الحركة النقابية . كما رفض مطالب النقابيين الفوضويين بأن تحول النقابات ساطلة الدولة .

* * *

الفصل — ر من

صفحة

- ٦ • مقدمة
- ١١ ١ — من مملكة الضرورة إلى مملكة الحرية
- ٢ — من دكتاتورية الطبقات المماسكة إلى سلطة
- ٢٥ الشعب العامل
- ٣ — من سلطة الطبقات العاملة إلى مجتمع خال من
- ٤٣ الطبقات
- ٤ — لينين حول جوانب معينة من تطور الديمقراطية
- ٧١ في روسيا السوفيتية
- ٧٦ • ملحوظات

هذا كتاب

يتناول هذا الكتاب قضية الحرية والديمقراطية من وجهة النظر الاشتراكية .. التي ترى أن الديمقراطية تبقى محدودة ولا تمثل إلا فئة قليلة طالما ظلت الثروة ووسائل الإنتاج في المجتمع في أيدي الأقلية . وأن الديمقراطية الأصغر والأوسع هي التي تشمل غالبية الشعب من السكادحين وأنه لا يمكن ضمانها إلا بسيطرة الشعب وتمسكه لوسائل الإنتاج .

ويؤكد الكتاب من خلال استعراض تاريخي لقضية الحرية والديمقراطية أن الديمقراطية الاشتراكية هي النظام الأكثر تطوراً والذي تتوفر فيه ظروف الحياة الجذرية بالإنسان لكل شخص ، ويقدم الكتاب دليلاً مقنعاً على أن مفاهيم الحرية وحقوق الإنسان والديمقراطية والعدالة الاجتماعية هي معنى فقط في ظل الاشتراكية ..

Bibliotheca Alexandrina



0570289

كتاب

دار الثقافة



الن ٣٠ قرصاً